16.12.2022 r.

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (UC99)**

Projekt przedmiotowej ustawy, pismem z 25 lutego 2022 r. został przekazany do zaopiniowania.

Projekt został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), w celu udostępnienia go wszystkim zainteresowanym podmiotom.

Projekt nie podlegał opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie uwag zgłoszonych w procedurzeopiniowania dot. projektu ustawy wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **§** | **Zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska** |
|  | Uwaga ogólna | UOKIK | W odniesieniu do programów pomocy zgodnych z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. *uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* (dalej: GBER), zwracamuwagę, że art. 1 ust. 4 tego rozporządzenia stanowi, iż nie ma ono zastosowania doprogramów pomocy, które nie wykluczają wyraźnie możliwości wypłacenia pomocyindywidualnej na rzecz przedsiębiorstwa, na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc przyznaną przez to samo państwo członkowskie za niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym. Natomiast w przypadku pomocy zgodnej z *Wytycznymi w sprawie pomocy państwa* *na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020* lub *Wytycznymi w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią z 2022 r.*, Komisja uwzględnia kwotę pomocy nadal pozostającą do zwrotu przy oceniepomocy na rzecz przedsiębiorstwa, na którym ciąży obowiązek zwrotu. Zgodniez *Zawiadomieniem Komisji w sprawie odzyskiwania pomocy państwa niezgodnej z prawem i z rynkiem wewnętrznym*, może ona uzależnić wypłatę nowej pomocy zgodnej ze wspólnym rynkiem na rzecz danego beneficjenta lub beneficjentów od odzyskania poprzedniej pomocy uznanej za niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym.  Wprawdzie, w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* znajduje się przepis (art. 25 ust. 3), który stanowi, iż doczasu wykonania przez beneficjenta pomocy obowiązku zwrotu pomocy, co do którejKomisja wydała decyzję, żadna pomoc publiczna nie może zostać udzielona, a w przypadkujej wcześniejszego udzielenia, wypłacona temu beneficjentowi, sama zaś ustawa o OZEobliguje podmioty ubiegające się o pomoc do złożenia odpowiednich oświadczeń w tymzakresie, jednak wydaje się właściwe by kwestia wykluczenia możliwości wypłaceniapomocy indywidulanej na rzecz takiego podmiotu została wyraźnie bezpośrednio wskazanaw programie pomocowym, tj. w ustawie o OZE. W związku z powyższym do ustawyproponuję wprowadzić stosowne przepisy wskazujące brak możliwości wypłacania pomocyna rzecz przedsiębiorstwa na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikającyz wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc przyznaną przez to samo państwo  członkowskie za niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym, jak również przepisy zawierające narzędzia lub mechanizmy umożliwiające monitorowanie tej kwestii w całym okresie jej wypłaty.  W odniesieniu do istniejącego w przepisach unijnych o pomocy publicznej zakazu udzielenia pomocy przedsiębiorstwom znajdującym się w trudnej sytuacji, zwracam uwagę, że w przypadku programów pomocy zgodnych z GBER, definicja przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji powinna być zgodna z treścią art. 4 ust. 1 GBER – tj. odnosić się do wszystkich wymienionych w tym przepisie przypadków wskazanych w literach a-e.  Tymczasem przepis art. 70a ust. 4 ustawy pomija kategorię podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. d GBER, natomiast ustawa zmieniająca nie przewiduje odpowiedniego uzupełnienia w tym zakresie. W związku z powyższym, jeżeli w dalszym ciągu zamiarem ustawodawcy jest udzielanie pomocy publicznej zgodnej z art. 42 i 43 GBER, proponuję odpowiednią zmianę tego przepisu.  Artykuł 33 ustawy zmieniającej zawiera katalog przepisów objętych tzw. klauzulą „standstill”, do którego zaliczono art. 38ag, art. 70b ust. 8, art. 70h ust. 5 oraz art. 74 ust. 7 ustawy zmienianej. Wydaje się że katalog ten powinien być uzupełniony również o system wsparcia w postaci aukcji na wsparcie operacyjne, o której mowa w projektowanym artykule 83b ust. 1. | **Uwaga przyjęta**  Projektodawca uzupełnił art. 70a ust. 4 ustawy zmienianej, nadając mu następujące brzmienie:  „4. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do przedsiębiorstw będących w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.”  W zakresie postulowanych zmian w art. 33 ustawy zmieniającej, uwzględniono projektowany art. 184j ust. 1 pkt. 1-3 oraz projektowany art. 83b ust. 2. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Załącznik do uwag dot. kwestii zapotrzebowania na etaty w URE w związku ze skutkami wejścia w życie projektu ustawy. | **Informacja wyjaśniona**  Ocena Skutków Regulacji została uzupełniona o szczegółowe wyliczenia dot. kwestii zapotrzebowania na etaty w URE. |
|  | Uwaga ogólna | URE | W ocenie URE przepisy projektu ustawy wymagają doprecyzowania, w tym w szczególności w obszarze regulacji dotyczących wsparcia operacyjnego oraz wsparcia dedykowanego instalacjom zmodernizowanym. Istotne wątpliwości dotyczą bowiem m.in.:   * 1. brzmienia nowych i modyfikowanych definicji legalnych;   2. czasu trwania programu pomocowego oraz zasad udzielania pomocy publicznej przewidzianej tym programem;   3. zaproponowanych rozwiązań w obszarze cen referencyjnych operacyjnych,  które z uwagi na ich wielość czynią projektowane przepisy wysoce skomplikowanymi;   4. postanowień związanych z rozdziałem możliwości uczestniczenia w poszczególnych systemach wsparcia;   5. braku kompleksowej korekty przepisów w zakresie uchylanych projektem ustawy regulacji dotyczących świadectw pochodzenia biogazu rolniczego. | **Uwagi kierunkowo przyjęte**  1) uwzględniono uwagi dotyczące nowych i modyfikowanych definicji legalnych;  2) przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia lub uwzględniono uwagi dotyczące okresów trwania programów pomocowych lub zasad udzielania pomocy publicznej;  3) projektodawca nie ocenia obszaru referencyjnych cen operacyjnych jako wysoce rozbudowanego i skomplikowanego. System jest ograniczony do technologii, które w ocenie projektodawcy potrzebują wsparcia. Ceny są monitorowane rokrocznie i zmieniane w zależności od wyników analiz, co powoduje, że w danym roku w systemie jest stosowana jedna cena referencyjna dla danej technologii w danym zakresie mocy. Jest to rozwiązanie prostsze niż w przypadku systemu wsparcia dla instalacji nowych i modernizowanych, gdzie każdy "rocznik" ma inną cenę, z którą, przy uwzględnieniu waloryzacji inflacją, pozostaje przez okres trwania w systemie;  4) projektodawca nie wyklucza, że wytwórcy będą mieli możliwość udziału w więcej niż jednym systemie wsparcia, podobnie jak teraz część wytwórców (np. wytwórcy energii w mikroinstalacjach wodnych) może uczestniczyć w więcej niż jednym systemie. Niemniej jednak szczegółowe przepisy regulują brak możliwości kumulacji pomocy z kilku źródeł.  5) uwzględniono uwagi w zakresie korekty dot. uchylanych przepisów regulujących kwestię świadectw pochodzenia biogazu rolniczego. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Proponuje się także uporządkowanie katalogu podmiotów korzystających z systemów FIT/FIP poprzez usunięcie regulacji dotyczących instalacji zrealizowanych przed 1 lipca 2016 r. | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie z zasadami poprawnej legislacji, nie uchyla się przepisów, które wyekspirowały, nawet jeżeli były one umieszczane w treści przepisów materialnych a nie w regulacjach epizodycznych. |
|  | Uwaga ogólna | URE | W związku z faktem, iż w ww. projekcie zaproponowano modyfikację definicji klastra energii, której treść nie wyklucza możliwości wykorzystania jednostek konwencjonalnych w klastrach energii, zasadnym wydaje się rozważenie przeniesienia całości regulacji związanych z tą instytucją do ustawy – Prawo energetyczne. | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z założeniami proponowanego systemu wsparcia odnosi się on do ilości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii przez strony porozumienia klastra energii, który został wpisany do rejestru klastrów energii, wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, a następnie pobranej z tej sieci w celu jej zużycia przez strony porozumienia tego klastra energii, dla danej godziny okresu rozliczeniowego. Projektodawca w ten sposób promuje klastry, które wytwarzają energię z odnawialnych źródeł energii. Zasadne jest pozostawienie regulacji dot. klastra energii w ustawie o oze.  Mechanizm wsparcia będzie funkcjonował w dwóch etapach.  Pierwszy okres będzie trwać do 31 grudnia 2026 r. Wymagane będzie, aby co najmniej 30% energii wytwarzanej i wprowadzanej do sieci energii przez strony porozumienia klastra energii pochodziło z OZE, a łączna moc zainstalowanych instalacji w klastrze energii nie przekraczała 100 MW energii elektrycznej oraz umożliwiała pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 40% łącznego rocznego zapotrzebowania stron porozumienia klastra energii. Ponadto, łączna moc magazynów energii członków klastra energii wynosić będzie co najmniej 2% łącznej mocy zainstalowanej instalacji wytwórczych w tym klastrze energii.  W drugim etapie wymagania zostaną zwiększone. Od 1 stycznia 2027 r. wsparcie będzie przysługiwać wobec tych klastrów energii, które wykażą, że co najmniej 50 % energii wytwarzanej i wprowadzanej do sieci energii pochodzi z OZE, zaś łączna moc zainstalowanych instalacji w klastrze nie przekracza 100 MW energii elektrycznej oraz umożliwia pokrycie w ciągu roku w każdej godzinie nie mniej niż 50% łącznych dostaw do stron porozumienia klastra energii w zakresie energii elektrycznej. Ponadto, łączna moc magazynów energii członków klastra energii wynosić będzie co najmniej 5% łącznej mocy zainstalowanej instalacji wytwórczych w tym klastrze energii.  Aby móc korzystać z systemu wsparcia koordynator klastra energii będzie zobowiązany do uzyskania wpisu w rejestrze klastrów energii prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (PURE). Uzyskanie wpisu jest jednym z warunków koniecznych do uzyskania wsparcia. Co więcej, biorąc pod uwagę, że przepisy dot. klastrów od początku były zamieszczone w ustawie OZE, proponuje się, aby w niej pozostały, aby uniknąć ewentualnych wątpliwości związanych z ich przenoszeniem. |
|  | Uwaga ogólna | URE | W odniesieniu do proponowanego wprowadzenia wsparcia operacyjnego, o którym mowa w art. 83b ustawy OZE, należy podkreślić, iż projektodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazał, że „*W kontekście zwiększenia udziału OZE w końcowym zużyciu energii brutto należy patrzeć nie tylko na wzrost mocy osiągalnej związany z przyłączaniem nowych jednostek OZE, ale również na możliwość utrzymania w systemie funkcjonujących jednostek, szczególnie tych, którym kończy się prawo do korzystania z systemów wsparcia”*. Po pierwsze w odniesieniu do tej propozycji warto zauważyć, że w obecnej, dynamicznej, sytuacji na rynkach energii elektrycznej wątpliwe wydaje się nakładanie na odbiorców końcowych dodatkowych kosztów wynikających z proponowanego systemu wsparcia. Jednocześnie nie zostało wskazane jak ten system wsparcia będzie miał wpływ na cenę i na końcową płatność dla odbiorców. Po drugie należy zwrócić uwagę, że przewidywany system operacyjny nie będzie stanowił zachęty dla tych wytwórców, których koszty operacyjne nadal przewyższają możliwe do uzyskania przychody ze sprzedaży energii elektrycznej na rynku. O ile hurtowe ceny energii w okresie styczeń-wrzesień 2021 roku (330,14 zł) osiągają już ceny referencyjne dla elektrowni wiatrowych i słonecznych (250-340 zł), co pozwala na rentowne funkcjonowanie tych instalacji poza systemami wsparcia, a ceny energii elektrycznej w kontraktach terminowych BASE w styczniu i lutym 2022 r. na rok 2023 osiągnęły ponad 600 zł/MWh, to nadal w niektórych technologiach wytwarzania jednostki wytwórcze mogą okazać się trwale nierentowne. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  1) Między innymi ze względu na wysokie hurtowe ceny energii elektrycznej, w tym rosnące ceny kontraktów terminowych z dostawą na kolejne lata (średnia cena kontraktu BASE\_Y-23 na Towarowej Giełdzie Energii, która przekroczyła w sierpniu 2022 r. poziom 1700 zł), projektodawca zdecydował się wprowadzić dla systemu wsparcia operacyjnego vacatio legis do 1 lipca 2025 r.  2) System wsparcia operacyjnego w założeniach nie miał utrzymać w systemie elektroenergetycznym jednostek trwale nierentownych, ale zapewnić możliwość funkcjonowania jednostkom, których koszty operacyjne nie będą przekraczały znacząco poziomów przyjętych przy wyliczaniu cen referencyjnych. Ze względu na mechanizm wyliczenia cen referencyjnych, tożsamy w swoich założeniach z obecnie stosowanym dla instalacji nowych i zmodernizowanych, system wsparcia nie będzie zachętą dla jednostek trwale nierentownych o kosztach znacznie wyższych niż średnia dla danej technologii w danym przedziale mocowych.  Wprowadzono stosowne zmiany brzmienia przepisów projektu ustawy. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Przepisy w zakresie partnerskiego handlu energią elektryczną nie precyzują w jaki sposób wykonywana będzie wymiana energii elektrycznej na podstawie umowy określającej wykonywanie płatności w sposób bezpośredni – jeżeli odbiorcy  ci są przyłączeni do sieci dystrybucyjnej i posiadają zawarte umowy sprzedaży. Należy wskazać, iż uzasadnienie projektu w tym zakresie posługuje się pojęciem „lokalne mikrosieci” nie zdefiniowanym w ustawie - Prawo energetyczne. Jednocześnie celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych należy jednoznacznie wskazać, iż przyłączenia do sieci instalacji odbiorczych wyposażonych w źródła wytwórcze winny odbywać się na podstawie obwiązujących przepisów prawa.  W kontekście proponowanego rozwiązania, koniecznym wydaje się umożliwienie projektowania niezbędnych sieci komunikacyjnych i kontrolnych, które mogłyby zagwarantować możliwość handlu P2P pomiędzy indywidualnymi podmiotami w lokalnych mikrosieciach lub między nimi, za pośrednictwem dedykowanych krajowych lub regionalnych platform internetowych oraz odpowiednich technologii, których rola zbliżona będzie do roli sprzedawcy w sektorze energii elektrycznej. Wobec powyższego, proponuje się:   * wprowadzenie przepisów delegacyjnych umożliwiających wydanie rozporządzenia  określającego szczegółowy zakres rozliczeń na dostarczanie i pobór energii elektrycznej w przypadku, gdy obiorca ma zawarte umowy ze sprzedawcą energii elektrycznej na podstawie art. 5 ustawy – Prawo energetyczne. * doprecyzowanie kwestii wymiany energii za pomocą mikrosieci, w szczególności poprzez zdefiniowanie mikrosieci i określenie zakresu wymiany energii w niej zachodzącej oraz uregulowanie szczegółów dotyczących rozliczeń  w rozporządzeniu taryfowym dla energii elektrycznej. | **Uwagi częściowo przyjęte**  Mechanizm P2P polega na przekazywaniu energii nieskonsumowanej przez podmiot posiadający instalację OZE do drugiego podmiotu w celu pokrycia jego zapotrzebowania na energię za pośrednictwem platform internetowych lub określonych technologii działających jako pośrednik, które zapewnią operatorom rynku cyfrowe połączenia wzajemne niezbędne do ułatwienia wymiany energii.  Celem ustawodawcy było nakreślenie jedynie podstawowych ram prawnych i umożliwienie rozwoju rynku P2P w sposób swobodny.  W opinii projektodawcy takie podejście pozwoli na zebranie niezbędnych doświadczeń w stosunkowo ograniczonym, lokalnym „środowisku” uczestników rynku P2P, co na kolejnym etapie może skutkować rozszerzeniem zakresu stosowania handlu P2P i dostosowaniem do tego odpowiednich instrumentów regulacyjnych.  Przepisy zostały natomiast doprecyzowane w kontekście sprzedaży energii w ramach handlu P2P, przy jednoczesnym posiadaniu umów ze sprzedawcą i dokonywaniu rozliczeń energii, zgodnie z art. 4 ustawy OZE.  Ponadto, dookreślone zostały przepisy w zakresie zasad współpracy uczestników handlu P2P z właściwymi Podmiotami Odpowiedzialnymi za Bilansowanie. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Proponuje się rozważenia wprowadzenia do projektu ustawy regulacji pozwalających na wprowadzanie energii elektrycznej do sieci OSD przez prosumenta energii odnawianej będącego przedsiębiorcą, który w dniu rozpoczęcia wprowadzania energii do sieci OSD nie miał umowy ze sprzedawcą zobowiązanym, a dotychczasowy sprzedawca wybrany nie wyraził chęci rozliczania energii oddanej do sieci OSD. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwaga poza zakresem projektu. Zostanie wykorzystana do dalszych analiz i konsultacji z OSD oraz sprzedawcami w celu ew. uregulowania w kolejnym projekcie legislacyjnym. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Proponuje się wprowadzenie do projektu przepisów umożliwiających wprost odmowę wpisu do właściwego rejestru ze względu np. na to, że wnioskujący podmiot nie kwalifikuje się do wpisu. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | URE | Należy pozytywnie ocenić propozycję utworzenia krajowego punktu kontaktowego, jednakże wydaje się, że w zaproponowanym kształcie efekty jego działania będą niewspółmierne do kosztów i nie odciążą innych podmiotów. W praktyce zapytania, skargi i wnioski w dalszym ciągu trafiać będą m.in. do Prezesa URE – tak jak do tej pory i organ nadal będzie musiał je procedować w dotychczasowym układzie. | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie z zaprezentowanym celem działania krajowego punktu, będzie on miał istotny wpływ na funkcjonowanie organów, które w chwili obecnej udzielają merytorycznych odpowiedzi na pytania związane z omawianym obszarem.  Zakłada się, że wiele ogólnych wystąpień w sprawach uzyskania informacji na temat procedur administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia wytwarzania energii z instalacji odnawialnego źródła energii trafi do KPK. W ten sposób KPK odciąży właściwe organy administracji publicznej od tego typu zadań, skupiając w jednym miejscu wiedzę oraz kompetencje związane z udzielaniem informacji. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Ponadto, zasadne wydaje się także dokonanie zmiany przepisów ustawy OZE wykraczającej poza zakres zmian proponowanych w projekcie ustawy. Przedstawione propozycje zmian wynikają z dotychczasowych doświadczeń stosowania ustawy OZE, a proponowane zmiany poszczególnych przepisów zawierają uzasadnienie. | **Uwaga wyjaśniona**  Projekt ustawy został skierowany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania w celu przedstawienia stanowiska przez wszystkich zainteresowanych. Każda uwaga jest odrębnie analizowana. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Niezależnie od niniejszych uwag ogólnych i załączonych uwag szczegółowych, zostały przygotowane przepisy dotyczące finansowania koniecznych aktualnie do istotnego rozbudowania systemów teleinformatycznych. Proponowane rozwiązania zostały już także skonsultowane w trybie roboczym z Zarządcą Rozliczeń S.A. | **Uwaga wyjaśniona**  Stanowisko projektodawcy, co do kwestii poszczególnych obszarów finansowania, zostało każdorazowo zawarte w dalszych odpowiedziach na uwagi szczegółowe. |
|  | Uwaga ogólna | URE | Przepisy projektu ustawy dotyczące ciepłownictwa wprowadzają zwiększenie, z jednej strony obowiązków sprawozdawczych dla przedsiębiorstw, z drugiej strony obowiązków URE związanych z analizą większej ilości danych, ich agregacji i oceny. Zasadnym zatem wydaje się odpowiednie odzwierciedlenie tego w ocenie skutków regulacji projektowanych przepisów i powinno to pociągać za sobą przyznanie dla Prezesa URE dodatkowych środków na zwiększenie zatrudnienia. | **Uwaga nieprzyjęta**  W zakresie ciepłownictwa uwzględniono koszty zatrudnienia nowych pracowników do obsługi wniosków o uzgodnienie planu rozwoju w części dotyczącej spełnienia do 31 grudnia 2025 r. warunków efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego oraz obsługi dodatkowej sprawozdawczości.  Sprawozdawczość Prezesa URE zmniejszyła się po przeniesieniu art. 7c do art. 7b ust. 5. |
|  | Uwaga ogólna | KOWR | Aktualnie w rejestrze wytwórców biogazu rolniczego prowadzonym przez Dyrektora Generalnego KOWR znajduje się ponad 110 przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w ponad 130 instalacjach OZE. Ponadto, w ewidencji mikroinstalacji wytwarzających energię elektryczną z biogazu rolniczego odnotowano do tej pory ponad 30 mikroinstalacji. W każdym roku liczba nowych instalacji rośnie. Należy spodziewać się, że stworzenie regulacji zachęcających do inwestowania w instalacje biometanowe spowoduje, że liczba przedsiębiorców wpisanych do przedmiotowego rejestru będzie rosła szybciej niż dotychczas. Podkreślenia wymaga, że każdy dodatkowy podmiot w rejestrze generuje również dodatkową pracę związaną z weryfikacją sprawozdań kwartalnych czy przeprowadzaniem czynności kontrolnych  na miejscu. W związku z powyższym niezbędne jest uwzględnienie w przepisach projektu ustawy oraz w OSR wydatków związanych z zapewnieniem w KOWR jednego dodatkowego etatu (średni koszt etatu w KOWR, uwzględniający pochodne oraz pozostałe koszty stanowiska pracy, w tym koszty administracyjne, wynosi 112 164 zł brutto rocznie). | **Uwaga przyjęta** |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Uwaga ogólna:  Brak przedstawienia aktów wykonawczych wraz z projektem ustawy  Postulujemy prezentację i przedstawienie do konsultacji projektów aktów wykonawczych, wynikających z projektu ustawy.  Przy projekcie nowelizacji Ustawy OZE nie przedstawiono projektów aktów wykonawczych, które są niezbędne dla kompleksowej oceny skutków regulacji (np. rozporządzenie wynikające z delegacji ustawowej wynikającej z art. 62, zaś zmiany wprowadzające działalność wytwórczą biometanu wymagają także np. zmiany rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). | **Uwaga wyjaśniona**  Prace nad projektami ww. rozporządzeń wykonawczych do projektu ustawy nadal trwają, z uwagi na wysoki poziom skomplikowania regulowanej materii oraz konieczność dostosowania ich do wersji projektu zmienionej w wyniku uzgodnień, konsultacji i i opiniowania. Poglądowe projekty wszystkich rozporządzeń zostaną załączone do projektu na kolejnych etapach legislacyjnych – zgodnie z wymogami Regulaminu pracy Rady Ministrów. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Uwzględnienie w zapisach dot. Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) kwestii związanych z inwestycjami w magazyny energii wchodzące w skład instalacji hybrydowej oraz zielony wodór.  Można zaobserwować rosnące zainteresowanie tego typu inwestycjami ze strony wielu podmiotów – odpowiednie kompetencje części firm zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan i wsparcie potencjalnych inwestorów może przyspieszyć wdrażanie wymienionych rozwiązań. | **Uwaga wyjaśniona**  Celem KPK jest możliwość pełnego wsparcia informacyjnego w stosunku do każdego podmiotu, który ma zamiar rozpocząć produkcję energii z instalacji OZE. Dlatego też art. 160a ust. 2 i 3 zawierają opisowe określenie zakresu udzielanych informacji wraz z katalogiem przykładowym (ust. 3). Tak określony zakres działania kpk zapewnia poziom ogólności, który pozwoli uniknąć sytuacji, ze istotna kategoria informacji, zostałaby pominięta, a jednocześnie zapewnia prawidłowe wdrożenie przepisów dyrektywy RED II. W związku z tym, nie ma potrzeby w sposób szczególny podkreślać sytuacji magazynów energii wchodzących w skład instalacji hybrydowej oraz zielonego wodoru, gdyż każdy taki podmiot uzyska właściwe w tym zakresie informacje w ramach kompleksowego poinformowania o danych postepowaniach administracyjnych dotyczących instalacji odnawialnego źródła energii. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Sygnalizujemy konieczność uporządkowania kwestii rejestru wytwórców biogazu i biogazu rolniczego.  Powinno się dążyć do tego, żeby wszystkie rejestry i informacje o wytwórcach energii czy gazu znajdowały się w jednym podmiocie / podlegały jednemu podmiotowi. Ułatwi to znacząco kontrolę nad rejestrami, nad informacjami w poszczególnych rejestrach oraz przedstawianiem wymaganych raportów. Podmiotem takim powinien być Urząd Regulacji Energetyki. | **Uwaga nieprzyjęta**  Prowadzenie rejestrów przez URE oraz KOWR wynika z odrębności instalacji biogazu rolniczego względem pozostałych instalacji wyrażonej m.in. w konstrukcji przepisów uOZE, która wprowadza ułatwienia dla prowadzenia działalności gospodarczej w odniesieniu do instalacji biogazu rolniczego. W konsekwencji, zarówno nadzór nad przedsiębiorcami, jak również wymogi sprawozdawcze zostały określone w zależności od tego, który organ sprawuje nadzór nad danym rodzajem biogazowni. W przypadku biogazowni rolniczych, w których nadzór nad rodzajami wykorzystywanych surowców jest kluczowy z pkt widzenia zapewnienia prawidłowości wykonywania działalności gospodarczej – nadzór sprawowany jest przez KOWR dysponujący odpowiednimi narzędziami i przede wszystkim strukturami terenowymi, umożliwiającymi efektywne sprawowanie ww. nadzoru. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Konieczne jest przygotowanie strategii dla sektora ciepłowniczego.  Potrzebna jest strategia dla ciepłownictwa, która określi mechanizmy dla dalszego rozwoju sektora ciepłowniczego w Polsce, biorąc pod uwagę warunki rynkowe i wymaganie dyrektyw w sprawie odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej budynków i efektywności energetycznej. Widzimy znaczące ryzyka dla sektora ciepłownictwa, w szczególności dla przedsiębiorstw nieposiadających lub posiadających niewielką liczbę sieci efektywnych energetycznie. | **Uwaga nieprzyjęta**  Poza zakresem regulacji. Niezależnie od tego, informujemy, że strategia dla ciepłownictwa jest w końcowej fazie przygotowania.  Strategia jest w trakcie analizowania uwag przekazanych w konsultacjach.  Dostęp pod linkiem:  <https://www.gov.pl/web/klimat/ruszaja-konsultacje-publiczne-projektu-strategii-dla-cieplownictwa-do-2030-r-z-perspektywa-do-2040-r> |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | * Postulujemy zapewnienie dla spółdzielni energetycznych nie gorszych warunków działania od warunków proponowanych dla klastrów energii, tym umożliwienie spółdzielniom tworzenia obszaru ograniczania obciążenia szczytowego * Postulujemy uwzględnienie możliwości kooperowania podmiotów w innym układzie niż proponowany (powiat lub 5 sąsiednich gmin) w uzasadnionych przypadkach jednostki samorządu terytorialnego powinny być fakultatywnym członkiem klastra, a nie obligatoryjnym * Postulujemy zawarcie zapisów o operatorach OSD w liczbie mnogiej w miejsce pojedynczej w projektowanym art. 38ab. ust. 1 pkt 2) ustawy o OZE * Postulujemy wskazanie w przepisach OSD jako fakultatywnego członka klastra; w przypadku uczestnictwa OSD w klastrze należy go też odpowiednio premiować. * uwzględnienie w projektowanym art. 38ab. ust. 1 pkt 2) ustawy o OZE możliwości wykorzystania przyłączy o napięciu niższym albo równym 110 kV oraz zawarcie zapisów o operatorach OSD w liczbie mnogiej w miejsce pojedynczej * uwzględnienie w porozumieniu klastrowym szczegółowych zapisów dot. przekazywania informacji od OSD * uwzględnienie, że proponowane instrumenty wsparcia spowodują powstanie kosztów osieroconych po stronie OSD oraz doprecyzowanie o jakie dokładnie koszty usług dystrybucyjnych (których wysokość zależy od ilości energii pobranej przez członków klastra) chodzi * warunki utworzenia na obszarze klastra obszaru ograniczania obciążenia szczytowego powinny być określone w IRiESD każdego OSD * uwzględnienie w zasadach funkcjonowania klastrów energii przepisów regulujących zasady działania gmin i ich gospodarkę finansową * wśród celów klastra powinno się również znaleźć zwiększenie efektywności energetycznej * jasne określenie, które podmioty / członkowie klastra otrzymują wynagrodzenie z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego   wprowadzenia jednakowych ogólnych zasad wynagradzania z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego dla całego kraju.  Potrzebna jest strategia dla ciepłownictwa, która określi mechanizmy dla dalszego rozwoju sektora ciepłowniczego w Polsce, biorąc pod uwagę warunki rynkowe i wymaganie dyrektyw w sprawie odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej budynków i efektywności energetycznej. Widzimy znaczące ryzyka dla sektora ciepłownictwa, w szczególności dla przedsiębiorstw nieposiadających lub posiadających niewielką liczbę sieci efektywnych energetycznie.  Funkcjonowanie zarówno spółdzielni energetycznych jak i klastrów (które zresztą, zgodnie z treścią Uzasadnienia, nie są wdrożeniem przepisów tzw. Dyrektywy rynkowej), z tak różnym zdefiniowaniem zasad ich funkcjonowania czy warunków wsparcia jakim podlegają powoduje zamieszanie na rynku. Proponujemy, aby przy zasadach opisujących funkcjonowanie klastrów opierać się na dotychczasowych podmiotach funkcjonujących na rynku. Kolejny podmiot prowadzi do niepotrzebnego komplikowania i tak już skomplikowanego systemu elektroenergetycznego, gdzie samych sprzedawców jest co najmniej kilku. Klastry stanowią rodzaj porozumienia (w odróżnieniu od spółdzielni energetycznych, które posiadają osobowość prawną). Warto przy tym wskazać, że skoro działanie w klastrze ma przynosić korzyści stronom porozumienia, to nie wydają się zasadne dodatkowe korzyści z obniżonej opłaty dystrybucyjnej.  Należy też nadmienić, że proponowane zasady dotyczące klastrów energii oznaczają de facto, że członek klastra nie może skorzystać z zasady TPA czyli zmienić sprzedawcy. Jest to sprzeczne z jednym z fundamentów funkcjonowania rynku energii elektrycznej czyli prawem odbiorcy do zmiany sprzedawcy.  Istotne jest też umożliwienie współpracy między gminami z różnych powiatów, rozszerzenie możliwych konfiguracji współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego (przy czym, nie powinny być one obligatoryjnie członkiem klastra – takie rozwiązanie znacząco utrudni powstawanie klastrów), jak również umożliwienie realizacji inicjatyw klastrowych przy podstacjach trakcyjnych lub innych dużych konsumentach energii podłączonych bezpośrednio do 110 kV. Ponadto w przypadku niektórych operatorów zasadne jest umożliwienie funkcjonowania kilku OSD w ramach klastra (warto przy tym zwrócić uwagę, że obszar danej gminy może być podzielony między różnych OSD). Stąd propozycja wskazanie w wymienionym przepisie (art. 38ab. ust. 1 pkt 2) OSD w liczbie mnogiej. Wskazane jest też wyjaśnienie, czy w jednej gminie może działać jeden klaster.  Ponadto postulujemy uwzględnienie możliwości uczestnictwa operatora OSD w samym klastrze. OSD mogą być cennymi elementami klastrów i wspierać ich rozwój: wspieranie działań na rzecz lokalnej dystrybucji energii, bez przepływu energii między siecią zewnętrzną a klastrem, tworzenie warunków do przyłączania nowych źródeł OZE, odpowiednie sterowanie łącznikami/dobudowanie dodatkowych urządzeń. W przypadku uczestnictwa operatora OSD w klastrze, dystrybutor również powinien być właściwie premiowany w związku z dodatkowymi zadaniami utrzymaniowymi/inwestycyjnymi, które będzie podejmował w związku z inicjatywami klastrowymi.  Dodatkowo należy wspomnieć, że proponowane instrumenty wsparcia spowodują powstanie kosztów osieroconych po stronie OSD. Ani w uzasadnieniu ani w OSR nie ma informacji o jakich kosztach mowa i kto te koszty ma ostatecznie pokryć. Obawiamy się, że kolejny system wsparcia polegający na obniżeniu części opłat dystrybucyjnych doprowadzi do tego, że koszty te zostaną pokryte przez pozostałych, głównie mniejszych odbiorców (w szczególności przez gospodarstwa domowe).  Proponujemy doprecyzowanie, o jakie dokładnie koszty usług dystrybucyjnych, których wysokość zależy od ilości energii pobranej przez członków klastra, chodzi. Dotychczasowe doświadczenia z podobnymi zapisami rodzą szereg wątpliwości i powodują rozbieżności w interpretacji.  W proponowanych przepisach nie jest też jasno określone, które podmioty / członkowie klastra otrzymują wynagrodzenie z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego. Treść art. 38ai ust. 1 wskazywałaby że są to wszyscy członkowie klastra.  Wskazanie efektywności energetycznej, jako jednego z celów klastra, przełoży się bezpośrednio na magazyny i/lub zwiększenie potencjału dla źródeł OZE.  Proponujemy również rozważenie wprowadzenia jednakowych ogólnych zasad wynagradzania z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego dla całego kraju. Sposób ustalania tego wynagrodzenia wymaga doprecyzowania. | **W zakresie spółdzielni energetycznych - uwaga nieprzyjęta.**  Uwaga wykracza poza zakres projektu. Zmiany merytoryczne w tym zakresie powinni znaleźć się w odrębnym projekcie legislacyjnym we współpracy z MRiT i MRiRW, z uwzględnieniem przeprowadzenia konsultacji i uzgodnień. Regulacje obszaru szczytowego zostały usunięte z projektu.  **W zakresie uwagi dot. kooperowania podmiotów uwaga nieprzyjęta.**  Zgodnie z projektowaną regulacją, klastry energii mogą prowadzić działalność na obszarze jednego powiatu lub pięciu sąsiadujących ze sobą gmin, na obszarze jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, zaopatrującego w energię elektryczną wytwórców i odbiorców będących członkami tego klastra energii, których instalacje są przyłączone do sieci tego operatora. Celem takiego podejścia jest działanie klastra energii w oparciu o zintegrowaną technicznie infrastrukturę sieciową, na zwartym terytorialnie, mającym lokalny charakter obszarze.  **W zakresie fakultatywnego udziału jednostki samorządu terytorialnego została częściowo przyjęta.**  Dodany zostanie przepis stanowiący o możliwości alternatywnego udziału w porozumieniu samorządowej spółki kapitałowej lub spółki kapitałowej, w której udział w kapitale zakładowym spółki jednostki samorządu terytorialnego jest większy niż 50% lub przekracza 50% liczby udziałów lub akcji.  **W zakresie liczby mnogiej OSD w art. 38ab – uwaga nieprzyjęta.**  Projektodawca nie widzi uzasadnienia do takiej zmiany. Zasada jednego OSD wpisuje się w ideę lokalnego działania klastra.  **W zakresie OSD jako uczestnika fakultatywnego – uwaga  nieprzyjęta**.  Katalog uczestników klastra energii jest otwarty i obejmuje osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną. Uczestnikiem porozumienia może być także OSD. Strony porozumienia mogą samodzielnie ustalić zakres korzyści dla swoich członków w treści tego porozumienia.  **W zakresie zawarcia zapisów o operatorach OSD w liczbie mnogiej w miejsce pojedynczej – uwaga nieprzyjęta**.  Zgodnie z projektowaną regulacją klastry energii mogą prowadzić działalność na obszarze jednego powiatu lub pięciu sąsiadujących ze sobą gmin, na obszarze jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, zaopatrującego w energię elektryczną wytwórców i odbiorców będących członkami tego klastra energii, których instalacje są przyłączone do sieci tego operatora. Celem takiego podejścia jest działanie klastra energii w oparciu o zintegrowaną technicznie infrastrukturę sieciową, na zwartym terytorialnie, mającym lokalny charakter obszarze. Projekt nie przewiduje, w zakresie przyłączenia do sieci, umożliwienia przyłączenia również w zakresie 110kV. Nie jest celem projektu wprowadzenie zróżnicowania wobec spółdzielni energetycznych w tym zakresie.  **W zakresie treści porozumienia klastrowego – uwaga częściowo przyjęta.**  W kolejnej wersji projektu uwzględniono konieczność dostosowania regulacji do CSIRE. W porozumieniu uwzględniony zostanie wymóg udzielenia upoważnienia przez członków klastra dla koordynatora klastra do dostępu do informacji rynku energii i danych pomiarowych. Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 lipca 2024 r. nastąpi uruchomienie procesów rynku energii za pośrednictwem CSIRE zarządzanego i administrowanego przez OIRE. Jednym z głównych zadań OIRE będzie przetwarzanie (pozyskiwanie oraz udostępnianie) danych pomiarowych uczestników rynku energii, w tym odbiorców końcowych, prosumentów oraz wytwórców OZE. Ułatwiony będzie również dostęp do informacji rynku energii, w tym profili pomiarowych zużycia i produkcji energii elektrycznej. Wobec powyższego proponuje się termin wejścia w życie przepisu dotyczącegoprzekazywania koordynatorowi klastra energii danych pomiarowych dotyczących wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez członków klastra energii na dzień 2 lipca 2024 roku  **W zakresie kosztów usług dystrybucyjnych oraz doprecyzowania– uwaga przyjęta.**  W projektowanej regulacji projektodawca proponuje system wsparcia klastrów energii, który odnosi się do ilości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii przez strony porozumienia klastra energii, wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej, a następnie pobranej z tej sieci w celu jej zużycia przez strony porozumienia tego klastra energii, dla danej godziny okresu rozliczeniowego. Do opłat za świadczenie usługi dystrybucji, których wysokość zależy od ilości energii elektrycznej pobranej przez członków klastra energii należy składnik zmienny stawki sieciowej i stawka jakościowa.  **W zakresie kosztów osieroconych – uwaga częściowo przyjęta**  Uwaga pomija korzyści z systemu wsparcia dla OSD przedstawione szczegółowo w OSR projektu. Ponadto, w zakresie usługi obszaru szczytowego projektodawca zdecydował o usunięciu tej regulacji. W związku z tym, w tym zakresie nie powstaną po stronie OSD żadne koszty. Natomiast w zakresie kosztów instalacji licznika zdalnego odczytu oraz kosztów rabatu na opłatach za usługę dystrybucji doprecyzowano, że są to koszty uzasadnione.  **W zakresie obszaru ograniczenia szczytowego – uwaga bezprzedmiotowa.**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga.  W zakresie przepisów regulujących zasady działania gmin i ich gospodarkę finansową **– uwaga nieprzyjęta.**  Uwaga o charakterze ogólnym, bez wskazania konkretnego kierunku i bez uzasadnienia, co uniemożliwia pozytywne odniesienie się do niej.  W zakresie zwiększenia efektywności - energetycznej **uwaga nieprzyjęta.**  Uwaga poza zakresem projektu. W ramach następczej ewaluacji przepisów możliwe będzie rozważenie rozszerzenia celów klastra.  **Uwaga dotycząca usługi ograniczania obciążenia szczytowego bezprzedmiotowa.**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga.  **W zakresie zasady TPA – uwaga nieprzyjęta.**  Jak wynika z dodatkowych konsultacji ze sprzedawcami, obecnie nie jest możliwe wskazanie w jaki sposób uregulować współpracę z wieloma sprzedawcami w ramach jednego klastra energii.  **Uwaga wyjaśniona – nie ma limitu ilości klastrów na obszarze jednej gminy.** |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Konieczne jest spojrzenie na miejsce przyłączenia jako moc na węźle, a nie to w jaki sposób ta moc jest wytwarzana/generowana (bezpośrednio związane też z instalacjami hybrydowymi).  Ustawa powinna zachęcać OSD, OSP oraz inwestorów do maksymalizacji wykorzystania możliwości obciążenia linii energetycznych, które już dzisiaj stanowią przyłączenie dla wszystkich instalacji OZE (mikroinstalacje, małe i duże instalacje) oraz które poszerzą się o nowe instalacje w przyszłości. Nie powinno się ograniczać, które technologie można łączyć lub jaki ma być minimalny lub maksymalny poziom współdzielenia, ponieważ te kwestie rozstrzygnie umowa między podmiotem, który otrzymał pierwotne warunki przyłączenia, a podmiotem, który będzie współdzielił linię energetyczną pod warunkiem utrzymania pierwotnych warunków wydanych przez OSD i OSP. | **Uwaga nieprzyjęta -** uwaga poza zakresem projektu.  Ministerstwo Klimatu i Środowiska dostrzega problem wyczerpywania się możliwości przyłączeniowych sieci, który związany jest przede wszystkim z dużą ilością składanych wniosków o wydanie warunków przyłączenia dla OZE oraz wydanych przez OSD do roku 2021 warunków przyłączenia i podpisanych umów o przyłączenie.  Mając na uwadze powyższe, należy jednocześnie podkreślić, że MKiŚ prowadzi obecnie działania mające na celu wypracowanie rozwiązań legislacyjnych służących poprawie aktualnej sytuacji sieciowej. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Konieczne jest uporządkowanie (uspójnienie) mocy zainstalowanej elektrycznej różnych rodzajów instalacji OZE.  W przypadku hybrydowych instalacji OZE wyznacznikiem mocy tej instalacji powinna być moc przyłączeniowa   * Proponujemy przyjąć, że moc instalacji hybrydowej z bateriami (BESS) zainstalowanymi do falownika po stronie DC, jest tożsama z mocą wyjściową falownika, ponieważ w certyfikowanych w Polsce zestawach hybrydowych z bateriami nie ma możliwości eksportu energii z baterii i PV o mocy większej niż moc znamionowa falownika po stronie AC. Warto zauważyć, że moc po stronie AC falownika hybrydowego (przekształtnika) nie zmienia się po przyłączeniu baterii i jest tą samą mocą co w przypadku pracy samego generatora PV. * Proponujemy zmianę (a de facto uspójnienie) definicji mocy zainstalowanej, co powinno „uwolnić” częściowo zablokowane możliwości przyłączenia, przez OSD kolejnych instalacji OZE, jest to ważne zwłaszcza w przypadku instalacji PV (odblokowuje co najmniej różnicę mocy DC-STC i AC-falownik). * Proponujemy wypracowanie w dialogu z rynkiem OZE nowej definicji mocy zainstalowanej instalacji OZE, gdyż projektowana nowelizacja UOZE zawiera wewnętrznie niespójną definicję mocy zainstalowanej instalacji hybrydowych i jej poszczególnych części składowych.   w przypadku hybrydowych instalacji OZE jako takich – jest brana pod uwagę moc transformatora na wyprowadzeniu mocy (a więc de facto moc przyłączeniowa modułu wytwarzania energii AC), a żadna z części nie może mieć więcej niż 80% mocy zainstalowanej elektrycznej całego zespołu (a więc w przypadku PV i kilku innych technologii trudno jest o ich porównanie). | **Uwaga nieprzyjęta -** uwaga poza zakresem projektu.  Niemniej definicja hybrydowej instalacji OZE została uzupełniona o wymóg stopnia wykorzystania mocy stanowiący stosunek ilości MWh wytworzonej energii elektrycznej na każdy MW mocy przyłączeniowej.  Dodatkowo należy podkreślić, że MKiŚ analizuje kwestię ewentualnej zmiany definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE, mogącej odpowiadać aktualnie pojawiającym się wyzwaniom. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Należy zweryfikować proponowane przepisy w zakresie umów PPA.  Zwracamy uwagę, że z zapisów w projekcie nowelizacji wynika, że projektodawcy de facto chodzi o umowy CPPA (wytwórca – odbiorca końcowy), a nie umowy PPA (wytwórca – spółka obrotu). Należy rozważyć, czy prawne uregulowanie nowego typu umowy przynosi jakąś wartość dodaną, a nie stanowi jedynie kolejnego obowiązku informacyjnego. Umowy PPA funkcjonują już teraz i następuje ich rozwój na rynku.  Ponadto proponujemy, żeby takie umowy, jeżeli już mają być wprowadzone do porządku prawnego, obejmowały nie tylko wytwórców z OZE ale również pozostałych wytwórców. | **Uwaga nieprzyjęta**  Konieczność wprowadzenia przepisów dot. umów PPA wynika z obowiązku transpozycji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Projektowany przepis zawiera jedynie minimalne wymogi dla umowy sprzedaży (PPA), co wynika z konieczności zachowania pewności obrotu oraz obowiązków sprawozdawczych wobec URE o charakterze publicznoprawnym.  W projektowanej umowie PPA stronami są wytwórca, w rozumieniu art. 2 pkt 39 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii oraz odbiorca, w rozumieniu art. 3 pkt. 13 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 z póź.zm.). Pojęcie odbiorcy, z uwagi na swój szeroki charakter, obejmuje różne podmioty, w tym spółki obrotu. Projektodawca celowo wskazał wytwórcę OZE i odbiorcę jako strony umowy PPA, a nie odbiorcę końcowego, aby umożliwić jak najszerszej grupie podmiotów skorzystanie z tej formy zakupu energii elektrycznej. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Należy zweryfikować proponowane przepisy w zakresie partnerskiego handlu energią (peer-to-peer).   * Zaproponowana w projekcie koncepcja nie uwzględnia prawidłowo idei peer-to-perr, która zakłada stworzenie możliwości handlu bezpośredniego z pominięciem OSD i uniknięcie opłat dystrybucyjnych. Postulujemy przeformułowanie przepisów, tak aby ww. idea była w nich odzwierciedlona. * W zakresie rozliczeń w partnerskim handlu energią z odnawialnych źródeł energii w pierwszym kroku należałoby umożliwić realizację koncepcji bezpośredniej linii sąsiedzkiej (prosument-prosument lub prosument-konsument) działającej w ramach tego samego transformatora nN (a nawet po dedykowanej linii nN).   Dobrym rozszerzeniem koncepcji handlu P2P mogłoby być magazynowanie energii elektrycznej lub/i ciepła we wspólnym magazynie (dla budynków zlokalizowanych w niedużej odległości od siebie) i rozliczanie tego między sąsiadami (P2P) poza OSD. | **Uwagi nieprzyjęte**  Propozycje wykraczają poza przyjęty zakres przedmiotowego rozwiązania, który zdaniem projektodawcy prawidłowo uwzględnia koncepcję peer-to-peer, określoną w dyrektywie REDII.  Przyjęte w projekcie rozwiązanie w zakresie partnerskiego handlu energią z odnawialnych źródeł energii umożliwia tego typu sprzedaż energii z OZE w przypadku, gdy wytwarzającym tę energię jest prosument energii odnawialnej lub prosument zbiorowy energii odnawialnej, a zatem umożliwia transakcje prowadzone na linii prosument-prosument, prosument-konsument lub inny podmiot uregulowany przepisami ustawy OZE oraz ustawy - Prawo energetyczne.  Zgodnie z dyrektywą RED II, partnerski handel energią odnawialną oznacza jej sprzedaż pomiędzy uczestnikami rynku:  • na podstawie umowy zawierającej z góry określone warunki dotyczące zautomatyzowanego wykonania transakcji i płatności za nią bezpośrednio między uczestnikami rynku, albo  • pośrednio poprzez certyfikowanego uczestnika rynku będącego stroną trzecią, takiego jak koncentrator.  RED II nie wskazuje zatem, że przedmiotowa koncepcja zakłada stworzenie możliwości handlu bezpośredniego z pominięciem OSD. Jednocześnie zaproponowane przez projektodawcę przepisy nie uniemożliwiają tego typu rozwiązań.  Jednocześnie należy wskazać, że względem wersji pierwotnej przepisy zostały doprecyzowane w kontekście sprzedaży energii w ramach handlu P2P, przy jednoczesnym posiadaniu umów ze sprzedawcą i dokonywaniu rozliczeń energii, zgodnie z art. 4 ustawy OZE.  Ponadto, dookreślone zostały przepisy w zakresie zasad współpracy uczestników handlu P2P z właściwymi Podmiotami Odpowiedzialnymi za Bilansowanie.  Dodatkowo warto wskazać, że vacatio legis przedmiotowych przepisów przewidziane jest do dnia 1 stycznia 2026 r. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Regulacje dotyczące linii bezpośredniej  Dostrzegamy trudności w dyskusji nad przepisami dotyczącymi linii bezpośredniej uwzględnionymi w omawianym projekcie, w sytuacji gdy wątpliwości związane z jej projektowanym funkcjonowaniem nie zostały jeszcze rozstrzygnięte, w związku z konsultacjami odrębnego projektu zmiany ustawy Prawo energetyczne. Należy podkreślić przy tym, że ułatwienia w zakresie linii bezpośredniej są bardzo istotne dla rozwoju OZE oraz generacji rozproszonej. | **Uwaga wyjaśniona**  Postulat poza zakresem projektu UC99. MKiŚ prowadzi obecnie działania mające na celu wypracowanie rozwiązań legislacyjnych służących poprawie aktualnej sytuacji sieciowej. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Wprowadzenie do ustawy o OZE rozwiązań umożliwiających odblokowanie mocy przyłączeniowych  Proponujemy wprowadzenie do ustawy o OZE rozwiązań umożliwiających odblokowanie mocy przyłączeniowych dla nowych źródeł OZE poprzez wprowadzenie rozróżnienia pomiędzy mocą zainstalowaną a niższą lub równą jej mocą przyłączeniową. Najprostszym takim rozwiązaniem jest np. określenie mocy przyłączeniowej jako sumy mocy zainstalowanych, ale liczonych na AC, a nie jak przy PV – na DC STC. Dostępne jest także rozwiązanie stosowane do umożliwienia rozwoju nowych źródeł OZE bez nakładów na rozwój sieci, stosowane już w wielu krajach europejskich: możliwość lokalizacji kilku źródeł OZE o różnej charakterystyce w danym punkcie przyłączenia. Na wyprowadzeniu mocy znajdują się odpowiednie zabezpieczenia, a techniczna zdolność regulacji mocy czynnej może być weryfikowana przez operatora zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem KE 2016/631 ustanawiającego kodeks sieci dotyczący wymogów w zakresie przyłączenia jednostek wytwórczych do sieci. Taka zmiana jest konieczna, aby efektywnie wykorzystywać infrastrukturę sieciową: uzupełniające się profilami produkcji różnego rodzaju źródła OZE mogą oferować wygładzony profil produkcji, bez obciążania zdolności przyłączeniowych sieci dystrybucyjnych. | **Uwaga nieprzyjęta -** uwaga poza zakresem projektu.  Ministerstwo Klimatu i Środowiska dostrzega problem wyczerpywania się możliwości przyłączeniowych sieci, który związany jest przede wszystkim z dużą ilością składanych wniosków o wydanie warunków przyłączenia dla OZE oraz wydanych przez OSD warunków przyłączenia i podpisanych umów o przyłączenie.  Wobec powyższego, MKiŚ prowadzi obecnie działania mające na celu wypracowanie rozwiązań legislacyjnych służących poprawie aktualnej sytuacji sieciowej.  Jednocześnie MKiŚ analizuje kwestię ewentualnej zmiany definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE, mogącej odpowiadać aktualnie pojawiającym się wyzwaniom. |
|  | Uwaga ogólna | Lewiatan | Zwracamy uwagę na kilka zagadnień dotyczących cen referencyjnych dla instalacji hybrydowych, biogazu i energetyki wodnej   * Rozważenia wymaga sposób wyliczania ceny referencyjnej dla instalacji hybrydowych, a zwłaszcza odpowiedź na pytanie, czy powinna to być jedna cena (co oznacza kwestionowaną już wcześniej przez Komisję Europejską preferencję dla wybranego modelu instalacji hybrydowej, a więc określonej grupy inwestorów), czy też powinna to być średnia cena ważona normatywną liczbą godzin ekwiwalentnych dla poszczególnych technologii składowych lub proporcją mocy zainstalowanej poszczególnych technologii składowych (ale tej porównywalnej – AC na wyjściu z modułu wytwarzania energii danego rodzaju). Szersze uzasadnienie propozycji zostało zawarte w pkt. 15 uwag.   Ceny referencyjne dla biogazu i energetyki wodnej powinny być skorygowane z uwagi na skokowy wzrost nakładów inwestycyjnych w 2021 r., a co najmniej o inflacyjny wzrost w stosunku do drugiego półrocza 2019r (LCOE było wyliczane na cenach z pierwszego półrocza 2019 r.), a więc co najmniej powinna być uwzględniona indeksacja o CPI za 2020 i 2021 (a faktycznie i z 2019 r.) powinien być uwzględniony | **Uwaga przyjęta częściowo**  W zakresie cen referencyjnych dla instalacji hybrydowych OZE **uwaga przyjęta kierunkowo.**  W projekcie UC99 przygotowano wzór dla wyliczania ceny referencyjnej dla instalacji hybrydowej OZE na podstawie udziału w produkcji energii poszczególnych źródeł wchodzących w skład tej instalacji. To oznacza, że cena referencyjna będzie kombinacją cen referencyjnych dla poszczególnych technologii oraz ich udziału w produkcji energii w ramach danej instalacji hybrydowej OZE.  Definicja hybrydowej instalacji OZE została także uzupełniona o wymóg stopnia wykorzystania mocy stanowiący stosunek ilości MWh wytworzonej energii elektrycznej na każdy MW mocy przyłączeniowej  Ponadto, dodano upoważnienie dla ministra ds. klimatu do wydania rozporządzenia określającego referencyjny wolumen sprzedaży energii elektrycznej dla hybrydowych instalacji odnawialnego źródła energii.  W zakresie cen referencyjnych dla biogazu i hydroenergii **- uwaga nieprzyjęta.**  Ceny referencyjne wyznaczane są w drodze rozporządzenia. Inicjatywa legislacyjna dotyczy ustawy |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy  (art. 2 pkt 3c ustawy OZE) | URE | Z uwagi na to, że biometan może być dodawany do gazu ziemnego grupy E oraz L różnych podgrup, to należy określić minimalne ciepło spalania różne w zależności od przypadku (sieć gazu E, Lw czy Ls). Przyjęcie minimalnej „sztywnej” wartości ciepła spalania 34,0 MJ/m3 (niezależnej od rodzaju w danej sieci) wydaje się nieuzasadnione w przypadku przyłączenia biogazowni do sieci gazu zaazotowanego. | **Uwaga wyjaśniona**  Definicja biometanu ulegnie przeredagowaniu, m.in. wykreślone zostaną zapisy na temat minimalnej wartości ciepła spalania. Parametry jakościowe biometanu będą uregulowane w rozporządzeniu przygotowanym na podstawie art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (tzw. rozporządzenie systemowe). |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy (Art. 2 pkt 3c ustawy OZE) | KOWR | Art. 2 pkt 3 c) ustawy zmienianej w art. 1 powinien otrzymać brzmienie: *„3c) biometan - gaz uzyskany z biogazu lub biogazu rolniczego.”.*  Definicja biometanu zaproponowana w projekcie ustawy, oprócz wskazania z jakiego rodzaju biogazu może zostać wyprodukowany biometan, określa również dodatkowy parametr jakościowy w postaci minimalnej wartości ciepła spalania. W projektowanych przepisach nie został jednak zaproponowany żaden sposób weryfikacji tego parametru (nie wiadomo na podstawie jakich dokumentów KOWR miałby sprawdzać czy dany gaz spełnia definicję biometanu). W związku z powyższym, w ocenie KOWR, druga część zaproponowanej definicji może zostać usunięta.  Dodatkowo do projektu ustawy należałoby wprowadzić delegację dla Ministra Klimatu i Środowiska do wydania rozporządzenia, w którym zostałyby określone wszystkie parametry jakościowe biometanu w zależności od sposobu jego wykorzystania (obecne rozporządzenie odnosi się tylko do biometanu zatłaczanego do sieci). Należałoby również stworzyć system weryfikacji (certyfikacji) na podstawie, której byłyby generowane dowody potwierdzające, że dany biogaz spełnia wymagania ww. rozporządzenia. | **Uwaga przyjęta** w zakresie wykreślenia z treści definicji biometanu wartości parametru ciepła spalania.  Jeżeli chodzi o propozycję wprowadzenia delegacji dla Ministra Klimatu i Środowiska w zakresie wydania rozporządzenia w celu określenia parametrów jakościowych dla biometanu w zależności od sposobu jego wykorzystania, należy wziąć pod uwagę, iż:  - w zakresie wykorzystania biometanu do celów transportowych kwestie szczegółowo regulowane będą w procedowanym równolegle projekcie zmian do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (UC110);  - w ramach realizacji delegacji zawartej w art. 62 ustawy o odnawialnych źródłach energii przygotowane zostanie rozporządzenie określające szczegółowe wymagania w zakresie dokonywania pomiarów w przypadku gdy biometan będzie transportowany środkami transportu innymi niż sieci gazowe. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu ustawy  (art. 2 pkt 111 ustawy OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie definicji energii otoczenia poprzez określenie co należy rozumieć poprzez energię skumulowaną, w szczególności jaka jest jej postać/rodzaj. | **Uwaga przyjęta**  Definicja energii otoczenia została doprecyzowana zgodnie z przedstawioną propozycją. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu ustawy  (art. 2 pkt 11a ustawy OZE) | Lewiatan | Proponuje się wskazanie, że magazyn energii **może** być elementem instalacji hybrydowej (a nie obligatoryjnie).  d) zespół ten **może obejmować** magazyn energii służący do magazynowania energii pochodzącej wyłącznie z urządzeń wytwórczych wchodzących w skład tego zespołu  W przypadku istnienia źródeł stabilnych i sterowalnych jakimi jest biogaz, nie istnieje potrzeba zabudowy magazynu energii.  Ponadto definicja budzi szereg wątpliwości, np.  Doprecyzowania wymagałaby kwestia tego w jaki sposób liczona jest moc takiej instalacji – czy jako suma źródeł, w tym magazynu, co wydaje się błędne, czy też określona zostanie moc w punkcie przyłączenia, a decyzja o tym jaka jest moc instalowana po stronie wytwarzania pozostanie po stronie wytwórcy, co wydaje się rozsądniejszą opcją.  Inne wątpliwości dotyczą tego co dokładnie jest magazynem energii. Np. czy zbiornik wodny na górnym stanowisku elektrowni wodnej, czy zasobnik biogazu pod kopułą zbiornika fermentacyjnego na biogazowni, również stanowi magazyn i o jakich parametrach – pojemność całkowita, dostępna, moc oddawana itd. W przypadku istnienia źródeł stabilnych i sterowalnych jakimi jest biogaz, nie istnieje potrzeba zabudowy magazynu energii.  Moc magazynu energii powinna być uwzględniana we właściwy sposób, (tzn. instalacja hybrydowa 5 MW PV + 1 MW magazyn nie będzie tym samym, co 5 MW PV + 1 MW turbina wiatrowa). Magazyn sam w sobie nie stanowi źródła energii, tylko niejako jej bufor, więc nie powinien być uwzględniany w ten sam sposób, co inne źródło OZE. W przedmiotowym projekcie nie jest to wyraźnie sprecyzowane. | **W zakresie magazynu energii uwaga nieprzyjęta**  Wymóg magazynu energii w instalacji hybrydowej OZE ma charakter obligatoryjny z uwagi na konieczność stabilizowania, już na poziomie hybrydowej instalacji OZE, energii z niej wyprowadzanej do sieci, co pozwoli na łatwiejsze zarządzanie siecią przez jej operatorów.  W zakresie mocy hybrydowej instalacji OZE - **uwaga uwzględniona kierunkowo.**  W projekcie UC99 przygotowano nową definicję hybrydowej instalacji OZE, uwzględniająca kwestię mocy zainstalowanej elektrycznej zespołu. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu ustawy  (art. 2 pkt 11a lit. d ustawy OZE) | URE | We wskazanej definicji została ograniczona możliwość do połączenia z siecią OSD do jednego punktu przyłączenia, brak jest uzasadnienia zmiany w stosunku do obecnego brzmienia definicji, gdzie „urządzenia wytwórcze wchodzące w skład tego zespołu mogą być wyposażone w jeden albo w kilka układów wyprowadzenia mocy, w ramach jednego albo kilku punktów przyłączenia”. Rodzić to może zwiększoną liczbę sporów w zakresie przyłączania takich instalacji do sieci.  Ponadto, konieczne jest, aby w definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii ujednolicić, że zespół urządzeń obejmuje magazyn energii elektrycznej, w miejsce użytego określenia „magazyn energii” (brak obecnie takiej definicji). | **Uwaga wyjaśniona**  **W przypadku uczestnictwa w systemie świadectw pochodzenia nie ma wymogu posiadania przez daną instalację odnawialnego źródła energii wyodrębnionego zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy do sieci elektroenergetycznej wyłącznie z tej instalacji**. Taki wymóg stawiany jest instalacjom aplikującym do aukcyjnego systemu wsparcia oraz do systemów taryfy/premii gwarantowanej (systemy FIT/FIP).  W przypadku hybrydowej instalacji OZE dopuszczono pobieranie energii elektrycznej z sieci do magazynu przy obowiązku zainstalowania odpowiedniego systemu pomiarowego (nowe art. 45 ust. 9 i 10 uOZE).  **Uwaga przyjęta** w zakresie uzupełnienia definicji magazynu energii w hybrydowej instalacji OZE. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. j projektu ustawy  (art. 2 pkt 15a ustawy OZE) | URE | Obowiązek uczestnictwa w klastrze przynajmniej jednej jednostki samorządu terytorialnego może stanowić barierę i ograniczać powstawanie klastrów energii, na terenach, gdzie jednostka samorządu terytorialnego nie będzie zainteresowana uczestnictwem w klastrze. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Dodano przepis o możliwości alternatywnego udziału w porozumieniu spółki kapitałowej, utworzonej przez jst lub spółki kapitałowej, w której udział w kapitale zakładowym spółki jednostki samorządu terytorialnego jest większy niż 50% lub przekracza 50% liczby udziałów lub akcji. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. k projektu ustawy  (art. 2 pkt 19b lit. b ustawy OZE) | URE | Projektowana treść przepisu może prowadzić do wątpliwości jak należy określać moc zainstalowaną elektryczną instalacji OZE w skład której będzie wchodził np.: elektrolizer i ogniwo paliwowe albo elektrolizer i instalacja fotowoltaiczna albo elektrolizer i generator. | **Uwaga nieprzyjęta**  Obowiązujący przepis art. 2 pkt. 19b ustawy OZE, który wszedł w życie 30 października 2021 r., jednoznacznie określa rodzaje urządzeń w ramach instalacji OZE, które są niezbędne w celu określenia mocy zainstalowanej elektrycznej całego zespołu OZE. Projektowana zmiana w UC99 nie zmierza do zmiany dotychczasowej praktyki dotyczącej sposobu wyliczania łącznej mocy dla całej instalacji OZE.  Odnosząc się do konieczności wskazania, o które urządzenia chodzi w art. 1 pkt. 2 lit. k, w przypadku określania mocy zainstalowanej elektrycznej, należy wskazać, że UC99 wyraźnie rozgranicza urządzenia wchodzące w skład hybrydowej instalacji OZE (tj. lit. b pkt. 19b art. 2: generator, moduł fotowoltaiczny, elektrolizer lub ogniwa paliwowe) od urządzenia łączącego ten zespół z siecią (tj. lit. c pkt. 19b art. 2: urządzenie służące do transformacji energii elektrycznej, o którym mowa w pkt 11a lit. b – w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii).  Ponadto warto przywołać informację PURE 44/2016 z 21 września 2016 r., w której określa się, że mocą zainstalowaną elektryczną instalacji OZE nie jest np. moc turbiny wiatrowej, silnika spalinowego, turbiny wodnej, a także moc inwerterów (w przypadku instalacji wykorzystujących energie promieniowania słonecznego), czy też moc przyłączeniowa wynikająca z warunków przyłączenia lub umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej.  Biorąc więc pod uwagę obowiązującą definicję mocy zainstalowanej elektrycznej w uOZE oraz praktyczne wyjaśnienia zawarte w w/w informacji PURE można mówić o utrwalaniu się praktyki w tym zakresie, która jest również uwzględniona w projekcie UC99. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. k projektu ustawy  (art. 2 pkt 19b lit. c w zw. z art. 77 ust. 5 pkt 24 ustawy OZE) | Lewiatan | w pkt 19b:  - lit. c. otrzymuje brzmienie:  „c) **mocy przyłączeniowej dla** urządzeń, o których mowa w pkt 11a lit. b– w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii,”,  W art. 77 ust. 5, pkt. 24 otrzymuje brzmienie:  24) W przypadku instalacji hybrydowych, cena referencyjna obliczana jest według następującego wzoru:  Gdzie poszczególne symbole oznaczają:  \_-cena skorygowana dla danego typu instalacji wchodzącego w skład instalacji hybrydowej  -cena referencyjna instalacji hybrydowej  – referencyjny wolumen sprzedaży energii elektrycznej dla danego typu instalacji wyrażony w MWh/rok  P – moc instalacji wchodzącej w skład instalacji hybrydowej  Dla potrzeb powyższych obliczeń, przyjmuje się następujące wskaźniki referencyjne sprzedaży energii elektrycznej:  1) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, pkt. 1 -1a : 7800 MWh/rok  2) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 2-3a: 5000 MWh/rok  3) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 4-4a: 7600 MWh/rok  4) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 5: 4600 MWh/rok  5) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 6-7a: 7800 MWh/rok  6) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 8-9a: 5000 MWh/rok  7) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 10-10a: 7600 MWh/rok  8) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 11-12: 7850 MWh/rok  9) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 13-14: 6400 MWh/rok  10) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 15: 8000 MWh/rok  11) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 16: 3000 MWh/rok  12) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 17: 2750 MWh/rok  13) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 18: 4600 MWh/rok  14) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 19: 3600 MWh/rok  15) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 20: 7000 MWh/rok  16) dla instalacji, o których mowa w art. 77 ust. 5, 21-22: 7000 MWh/rok  (…)  Art. 77 ust. 5, pkt. 25 skreśla się.  hybrydowe instalacje OZE:  Przedstawiony przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska koncepcyjny model instalacji hybrydowych nie stanowi odpowiedzi na wcześniejsze uwagi Komisji Europejskiej oraz oczekiwania rynku, gdzie przewiduje się różne konfiguracje tego typu źródeł OZE, również takie gdzie łączone będą trzy i więcej technologii.  Dla optymalizacji w ujęciu systemowym tego typu inwestycji, aby umożliwić bardziej elastyczne podejście do tego typu inwestycji proponuje się następujące zmiany:   1. Moc zainstalowana hybrydowej instalacji OZE – nie musi być to suma mocy zainstalowanych poszczególnych źródeł wchodzących w jej skład. Źródła sterowalne jakimi są biogazownie mogą być ograniczane w dzień i pracować z większą mocą w nocy, tak, aby w całości wykorzystać moc przyłączeniową przy takim samym wolumenie produkcji energii elektrycznej.   Poniższy wykres pokazuje charakterystykę dobową pracy instalacji hybrydowej – PV=0,6MW i biogaz=0,6MW w sytuacji gdyby moc zainstalowana instalacji hybrydowej była równa sumie mocy zainstalowanych źródeł składowych:    Kolejny wykres pokazuje charakterystykę dobową pracy instalacji hybrydowej – PV=0,6MW i biogaz=0,673MW w sytuacji gdyby moc zainstalowana instalacji hybrydowej była równa mocy przyłączeniowej (zabezpieczeń na wyprowadzeniu mocy) – 0,960MW:    Takie rozwiązanie jest korzystne dla inwestora i systemu energetycznego, gdyż w obu przypadkach mamy do czynienia z identycznym wolumenem wytworzonej energii elektrycznej, niemniej jednak ogranicza powstawanie „luk mocy przyłączeniowych”. Luki przyłączeniowe uznaje się jako niewykorzystaną w pełni moc przyłączeniowe wynikająca z różnej charakterystyki źródła. W powyższym przykładzie istniałaby możliwość zmniejszenia mocy przyłączeniowej o ponad 20% nie zmieniając produkcji rocznej hybrydowej instalacji OZE.   1. W przypadku istnienia źródeł stabilnych i sterowalnych jakimi jest np. biogaz, nie istnieje potrzeba zabudowy magazynu energii dla osiągniecia przez instalację wymaganego poziomu stopnia efektywności wykorzystania mocy.Magazyn energii powinien być co najwyżej opcją. 2. Należy zaproponować proporcjonalny model ustalania cen referencyjnych – determinantą powinna być produktywność źródeł OZE, a nie kalkulacja na podstawie jednej ceny referencyjnej. Proponuje się, aby cena referencyjna instalacji hybrydowej była ustalana na podstawie średniej ważonej produktywnością poszczególnych typów instalacji składowych (na bazie współczynnika wykorzystania moc zainstalowanej) oraz ich cen referencyjnych. Dzięki temu uniknie się zarzutu, iż cena sprzedaży energii nie odzwierciedla LCOE.   Aby uniknąć ryzyka nadwsparcia lub niedoszacowania sugeruje się wprowadzenie wynikowej ceny referencyjnej. Cena referencyjna będzie określana na podstawie udziału w produkcji energii poszczególnych źródeł wchodzących w skład instalacji hybrydowej, tak aby zapewnić odpowiedni poziom wsparcia. Dzięki zastosowaniu tego rozwiązania przewiduje się powstawanie instalacji hybrydowych dostosowanych do aktualnych możliwości lokalizacji, a nie będzie premiowana jedna, określona konfiguracja. Ze względu na konstrukcję wzoru, opartego na kalkulacji cen skorygowanych wchodzących w skład instalacji hybrydowych (a więc już z podziałem do 1 MW i powyżej 1 MW) odstąpiono od tworzenia oddzielnego wzoru dla instalacji z przedziału „do 1 MW” oraz „powyżej 1 MW”. Należy również podkreślić, iż w tym przypadku istnieje możliwość rozliczenia pomocy inwestycyjnej, gdyby tylko jedno ze źródeł było nią objęte.  W przypadku źródeł hybrydowych cena referencyjna obliczana jest na podstawie wzoru:  wchodzącego w skład instalacji hybrydowej  – referencyjny wolumen sprzedaży energii elektrycznej dla danego typu instalacji wyrażony w MWh/rok  Przykład:  Instalacja hybrydowa 5 MW ( 4 MW PV + 1 MW Biogaz Rolniczy)  4 MW PV  = 320 zł/MWh  = 1050 MWh/rok  = 4 MW  1 MW Biogaz Rolniczy  = 700 zł/MWh  = 7800 MWh/rok  = 1 MW  = 567 zł/MWh  Wskaźnik, stanowiący referencyjny wolumen sprzedaży energii elektrycznej stanowi odpowiednik tego, co zostało przedstawione przez Ministerstwo Energii w dokumencie Oceny Skutków Regulacji przy propozycji cen referencyjnych w roku 2018 (Rozporządzenie Ministra Energii w sprawie ceny referencyjnej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w 2018 r. oraz okresów obowiązujących wytwórców, którzy wygrali aukcje w 2018 r.)  <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//567/12305752/12474834/12474835/dokument319334.pdf> | **Uwaga przyjęta kierunkowo.**  W projekcie UC99 przygotowano nową definicję hybrydowej instalacji OZE.  W celu umożliwienia rozwoju hybrydowych instalacji energii w projekcie wprowadzono w szczególności następujące zmiany:  1) modyfikacji uległa definicja hybrydowej instalacji OZE, uwzględniającą zwiększoną moc zainstalowaną elektryczną zespołu;  2) zaproponowano dedykowany tym instalacjom sposób wyznaczania ceny referencyjnej w systemie aukcyjnym, adresujący ich specyfikę lepiej niż aktualne rozwiązania.  W projekcie UC99 przyjęto wzór dla wyliczania ceny referencyjnej dla instalacji hybrydowej OZE na podstawie udziału w produkcji energii poszczególnych źródeł wchodzących w skład tej instalacji. To oznacza, że cena referencyjna będzie kombinacją cen referencyjnych dla poszczególnych technologii oraz ich udziału w produkcji energii w ramach danej instalacji hybrydowej OZE.  **W zakresie cen referencyjnych dla hybrydowych instalacji OZE uwaga przyjęta kierunkowo**.  W projekcie UC99 przygotowano wzór dla wyliczania ceny referencyjnej dla instalacji hybrydowej OZE na podstawie udziału w produkcji energii poszczególnych źródeł wchodzących w skład tej instalacji. To oznacza, że cena referencyjna będzie kombinacją cen referencyjnych dla poszczególnych technologii oraz ich udziału w produkcji energii w ramach danej instalacji hybrydowej OZE.  Ponadto, dodano upoważnienie dla ministra właściwego do spraw klimatu do wydania rozporządzenia określającego referencyjny wolumen sprzedaży energii elektrycznej dla hybrydowych instalacji odnawialnego źródła energii. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. k projektu ustawy  (art. 2 pkt 19b lit. c ustawy OZE) | URE | Zgodnie z brzmieniem art. 1 pkt 2 lit. k w zakresie art. 2 pkt 19b lit. c do nowelizowanej ustawy OZE moc zainstalowana elektryczna dla hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii ma stanowić łączna moc znamionowa czynna urządzeń o których mowa w pkt 11a lit. b. Definicja ta nie jest precyzyjna i może doprowadzić do powstania wątpliwości, które urządzenia należy brać pod uwagę przy ustalaniu mocy zainstalowanej elektrycznej. | **Uwaga nieprzyjęta**  Obowiązujący przepis art. 2 pkt. 19b ustawy OZE, który wszedł w życie 30 października 2021 r., jednoznacznie określa rodzaje urządzeń w ramach instalacji OZE, które są niezbędne w celu określenia mocy zainstalowanej elektrycznej całego zespołu OZE. Projektowana zmiana w UC99 nie zmierza do zmiany dotychczasowej praktyki dotyczącej sposobu wyliczania łącznej mocy dla całej instalacji OZE.  Odnosząc się do konieczności wskazania, o które urządzenia chodzi w art. 1 pkt. 2 lit. k, w przypadku określania mocy zainstalowanej elektrycznej, należy wskazać, że UC99 wyraźnie rozgranicza urządzenia wchodzące w skład hybrydowej instalacji OZE (tj. lit. b pkt. 19b art. 2: generator, moduł fotowoltaiczny, elektrolizer lub ogniwa paliwowe) od urządzenia łączącego ten zespół z siecią (tj. lit. c pkt. 19b art. 2: urządzenie służące do transformacji energii elektrycznej, o którym mowa w pkt 11a lit. b – w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii).  Ponadto warto przywołać informację PURE 44/2016 z 21 września 2016 r., w której określa się, że mocą zainstalowaną elektryczną instalacji OZE nie jest np. moc turbiny wiatrowej, silnika spalinowego, turbiny wodnej, a także moc inwerterów (w przypadku instalacji wykorzystujących energie promieniowania słonecznego), czy też moc przyłączeniowa wynikająca z warunków przyłączenia lub umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej.  Biorąc więc pod uwagę obowiązującą definicję mocy zainstalowanej elektrycznej w uOZE oraz praktyczne wyjaśnienia zawarte w w/w informacji PURE można mówić o utrwalaniu się praktyki w tym zakresie, która jest również uwzględniona w projekcie UC99. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. l projektu ustawy  (art. 2 pkt 19c ustawy OZE) | URE | 19c) obszar ograniczania obciążenia szczytowego – zbiór punktów poboru energii członków klastra energii przyłączonych do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej zasilanych z jednej linii elektroenergetycznej SN lub z jednej stacji SN/nN, uzgodniony z operatorem systemu dystrybucyj-nego elektroenergetycznego, na którym jest świadczona usługa ograniczenia szczytowego;  Uzasadnienie:  W projekcie zmiany ustawy brak jest definicji obciążenia szczytowego co w konsekwencji np. w przypadku pracy „jednej linii elektroenergetycznej” w układzie innym niż normalny (w wybranych stanach szczególnych) lub podziału linii SN wynikającego z bieżących potrzeb ruchowych może nie spełniać wymogów definicji. Doprecyzowania wymaga przypadek podziału sieci w wyniku którego część „odbiorców” będzie zasilana z innej linii SN, na której ustanowiono inny obszar ograniczonego obciążenia szczytowego, co może mieć wpływ na obliczenie maksymalnej mocy wprowadzonej przez obszar ograniczania obciążenia szczytowego do sieci na podstawie wzoru o którym mowa w art. 38ai ust. 3. Dodatkowo, proponuje się doprecyzowanie definicji zgodnie z propozycją zamieszczoną obok. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | Art. 1 lit. m projektu ustawy  (Art. 2 pkt 22 ustawy OZE) | Młodzieżowa Rada Klimatyczna | m) pkt 22 otrzymuje brzmienie:  „22) odnawialne źródło energii - odnawialne, niekopalne źródła energii obejmujące energię wiatru, energię promieniowania słonecznego, energię aerotermalną, energię geotermalną, energię hydrotermalną, hydroenergię, energię fal, prądów i pływów morskich, energię otoczenia, energię otrzymywaną z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, biometanu, biopłynów oraz z wodoru odnawialnego;”,  Uznanie biomasy za źródło odnawialne może prowadzić do niezrozumienia u odbiorcy. Nie rekomendujemy uznania biomasy leśnej niebędącej odpadem produkcji leśnej jako jedno z odnawialnych źródeł energii, ponieważ jej wykorzystywanie jest szkodliwe dla środowiska naturalnego. Biomasa leśna teoretycznie jest zasobem odnawialnym, ale jej produkcja jest długotrwałym procesem i przy obecnym stanie środowiska naturalnego nie należy intensyfikować wycinek leśnych.  Przyjęta w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. definicja:  „Biomasa – ulegająca biodegradacji część produktów, odpadów lub pozostałości pochodzenia biologicznego z rolnictwa, w tym substancje roślinne i zwierzęce, leśnictwa i związanych działów przemysłu, w tym rybołówstwa i akwakultury, przetworzoną biomasę, w szczególności w postaci brykietu, peletu, toryfikatu i biowęgla, a także ulegającą biodegradacji część odpadów przemysłowych lub komunalnych pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego, w tym odpadów z instalacji do przetwarzania odpadów oraz odpadów z uzdatniania wody i oczyszczania ścieków, w szczególności osadów ściekowych, zgodnie z przepisami o odpadach w zakresie kwalifikowania części energii odzyskanej z termicznego przekształcania odpadów;”  Przyjęta w ustawie definicja pozostawia nieokreśloną kwestię wykorzystywania drewna niebędącego odpadem leśnym, które również ulega biodegradacji. Zamiast ogólnej definicji przyjętej w ustawie z dnia 20 lutego 2015r. rekomendujemy uszczegółowienie do odpadów leśnych.  Pojęcie „biomasy” jest wykorzystywane w licznych punktach ustawy, dlatego rekomendujemy zmianę przyjętej definicji bądź uszczegółowienie we wszystkich punktach, w których występuje pojęcie biomasy. | **Uwaga nieprzyjęta**  Definicja biomasy zawarta w ustawie o odnawialnych źródłach energii jest zgodna z art. 2 pkt 24 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Biomasa stanowi znaczący wkład w odejście od paliw kopalnych w wielu państwach członkowskich i w okresie przejściowym jest niezbędna do stabilizacji pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. v projektu ustawy  (art. 2 pkt 36a ustawy OZE) | URE | Proponuje się nadanie definicji wodoru odnawialnego następującego brzmienia:  "36a) wodór odnawialny - wodór wytworzony z wykorzystaniem wyłącznie energii z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii" | **Uwaga częściowo przyjęta**  W ocenie DEG zasadna jest zmiana treści definicji „wodoru odnawialnego”. Proponujemy następującą definicję:  **wodór odnawialny** - wodór wytworzony w instalacji odnawialnego źródła energii z energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii, przy czym; przez wytwarzanie wodoru odnawialnego należy również rozumieć uzyskanie wodoru odnawialnego w procesie elektrolizy |
|  | Art. 1 pkt 2 lit. v projektu ustawy  (art. 2 pkt 36a ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy zastąpienia wyrażenia wodór odnawialny – „zielony wodór”.  Wodór jako pierwiastek nie może być odnawialny albo nieodnawialny, jest po prostu wodorem. Proponujemy zatem albo „wodór odnawialny” traktować w cudzysłowie, albo wprowadzić pojęcie „zielonego wodoru”, dla wskazania jego generacji przy użyciu zdecydowanej większości energii ze źródeł odnawialnych. | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z treścią „Polskiej Strategii Wodorowej do roku 2030 z perspektywą do roku 2040 (PSW)” nie należy mówić o kolorach wodoru, ponieważ kluczową kwestią w procesie jego wytwarzania jest emisyjność. W związku z tym precyzyjne określenie poziomu emisji CO2 towarzyszącej produkcji wodoru powinno zastąpić arbitralne przypisywanie mu „koloru” w zależności od technologii wytwarzania. Kryterium powinna być zatem ilość wyemitowanego CO2 w całym łańcuchu produkcji kilograma wodoru. W przypadku wytwarzanego przy użyciu odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, określeniem adekwatnym jest właśnie wodór odnawialny |
|  | Art. 1 pkt 3 projektu ustawy  (art. 2a pkt 3 ustawy OZE) | URE | Proponuje się modyfikację projektowanego art. 2a pkt 3.  3) zakończeniu modernizacji, należy przez to rozumieć dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie zmodernizowanej instalacji, jeżeli jego uzyskanie jest wymagane przepisami ustawy – Prawo budowlane, ewentualnie upływu terminu do zgłoszenia sprzeciwu wobec zakończenia robót budowlanych lub pozwolenia na eksploatację urządzenia technicznego, jeżeli jego uzyskanie jest wymagane przepisami ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 272 i 2269), zależnie od tego, które z tych zdarzeń nastąpi później; w przypadku, gdy uzyskanie pozwoleń nie jest wymagane przepisami prawa, przez zakończenie modernizacji rozumie się dzień odbioru urządzeń elektroenergetycznych modernizowanej instalacji przez operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego albo operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego. | **Uwaga kierunkowo przyjęta** |
|  | Zmiana art. 2 pkt 33 ustawy OZE | KOWR | W art. 2 pkt 33 ustawy zmienianej w art. 1, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych treści ustawy zmieniającej (proponowaną zmianę należałoby wprowadzić w dwóch miejscach definicji spółdzielni energetycznej), proponujemy przytoczenie pełnej definicji spółdzielni energetycznej, zgodnie z poniższym brzmieniem:  *„33a) spółdzielnia energetyczna – spółdzielnia w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze lub ustawy z dnia 4 października 2018 r. o spółdzielniach rolników, której przedmiotem działalności jest wytwarzanie energii elektrycznej lub biogazu, lub biogazu rolniczego, lub biometanu, lub ciepła w instalacjach odnawialnego źródła energii i równoważenie zapotrzebowania energii elektrycznej lub biogazu, lub biogazu rolniczego, lub biometanu, lub ciepła, wyłącznie na potrzeby własne spółdzielni energetycznej i jej członków, przyłączonych do zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV lub sieci dystrybucyjnej gazowej, lub sieci ciepłowniczej;”.* | **Uwaga przyjęta**  Definicja spółdzielni energetycznej zostanie uzupełniona o biometan. |
|  | Dodanie art. 6a ust. 3 ustawy OZE | URE | 1. **Proponujemy dodanie w art. 6a ust. 3 w brzmieniu:**   **„Określone przez Prezesa URE koszty budowy, utrzymania, rozbudowy i modyfikacji systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadań, o których mowa w ust. 2 pokrywa operator rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, ze środków opłaty OZE, o której mowa w art. 95 ust. 1, na podstawie dyspozycji Prezesa URE.”.**  **Uzasadnienie:**  zbiorczy Raport sporządzany przez Prezesa URE w oparciu o art. 6a ust. 2 ustawy OZE wykazał wg. stanu na koniec 2021 r. 856 216mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii. Raport ten tworzony jest bez wsparcia stosownym narzędziem informatycznym, które pozwoliłoby na efektywną realizację przedmiotowego zadania. Obecnie jest ono wykonywane wyłącznie przy pomocy arkusza kalkulacyjnego programu Excel, który z uwagi na ograniczone możliwości nie przewiduje większej liczby wierszy niż 1 048 576. | **Uwaga nieprzyjęta** - poza zakresem projektu  Prezes URE nie wyjaśnił, czy podział na dwa arkusze w zakresie bazy danych mikroinstalacji, nie byłby wystarczający.  Finansowanie budowy nowego systemu teleinformatycznego powinno uwzględniać kompleksowe podejście, w tym oceny kosztów, harmonogramu, wskazania możliwości optymalizacji poprzez digitalizację różnych procesów w ramach jednego systemu. Wymaga to odrębnych analiz poza niniejszym projektem. |
|  | Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 9 ust. 1a ustawy OZE) | URE | Należy dodać obowiązek posiadania warunków przyłączenia do sieci gazowej - o ile są one wymagane. Jeśli zmiana zostanie wprowadzona, należy ją uwzględnić również w art. 14. | **Uwaga nieprzyjęta**  W sytuacji przyłączenia do sieci gazowej instalacji wytwarzającej biometan warunki przyłączenia będą istotne jedynie na początkowym etapie prowadzenia inwestycji. |
|  | Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 9 ust. 1a pkt 4 lit. c ustawy OZE) | URE | Proponuje się usunięcie lit. c z uwagi na charakter biogazu. W odróżnieniu od biogazu rolniczego, gdzie monitorowanie ilości i rodzajów surowców jest prowadzone przez Krajowy Ośrodek Wspierania Rolnictwa (art. 128 ust. 5 pkt 1 uOZE) brak jest takiego rozwiązania dla surowców zużywanych przez inne rodzaje biogazowni, tj. wykorzystujących gaz powstały na składowiskach odpadów oraz w oczyszczalniach ścieków. Wynika to z natury tego rodzaju instalacji, w których biogaz powstaje z biomasy, tj. odpowiednio z niedającej się ustalić części biodegradowalnych biomasy znajdujących się na składowisku odpadów bądź z niedającej się ustalić, ulegającej biodegradacji części osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków. Taki stan rzeczy może spowodować brak możliwości sporządzenia dokumentacji, o której mowa w projektowanym art. 9 ust. 1a pkt 4 lit. c | **Uwaga nieprzyjęta**  Mając na uwadze fakt, że biogazownie będą zobowiązane m.in. do spełniania wymogów w zakresie KZR, informacje na temat rodzajów surowców będą niezbędne z pkt widzenia wykazania odpowiedniego poziomu redukcji emisji. Informacje na temat rodzajów surowców będą również agregowane w zależności od rodzaju i specyfiki biogazowni. |
|  | Art. 1 pkt 8 lit. b projektu ustawy  (art. 9 ust. 1a ustawy OZE) | Lewiatan | Proponuje się następujące brzmienie art. 9 ust. 1a pkt 1 ustawy o OZE:  „1a. Wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biogazu na potrzeby wytwarzania biometanu lub wytwarzania biometanu z biogazu jest obowiązany:  1) posiadać dokumenty potwierdzające tytuł prawny do:  a) obiektów budowlanych, w których będzie wykonywana działalność gospodarcza w zakresie wytwarzania biogazu na potrzeby wytwarzania biometanu lub wytwarzania biometanu z biogazu, lub  b) instalacji odnawialnego źródła energii służącej do wytwarzania ~~biogazu na potrzeby~~ wytwarzania biometanu lub wytwarzania biometanu z biogazu;”  Zmiana umożliwia powstawanie oddzielnych instalacji zajmujących się wytwarzaniem biometanu bez posiadania obiektów wytwarzających biogaz. | **Uwaga przyjęta kierunkowo**  Przepisy zostaną doprecyzowane w takim zakresie, aby nie było wątpliwości, iż wytwórca może prowadzić również działalność w zakresie pozyskiwania biogazu od podmiotów trzecich w celu wytwarzania z tego biogazu biometanu. |
|  | Art. 1 pkt 8 projektu ustawy  (art. 9 ust. 1a pkt 5 ustawy OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie art. 9 ust. 1a pkt 5  5) posiadać dokumentację potwierdzającą datę wytworzenia po raz pierwszy biogazu na potrzeby wytwarzania biometanu lub wytwarzania biometanu z biogazu w danej instalacji odnawialnego źródła energii lub ich wytworzenia po modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii oraz datę zakończenia jej modernizacji; | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy OZE | URE | 1. **Proponujemy zmianę w art. 10 ust. 1 pkt 3, polegającą na nadaniu następującego brzmienia:**   **„3) unikalny numer identyfikacyjny instalacji generowany przez Internetową Platformę Aukcyjną, o której mowa w art. 78 ust. 6, o ile został nadany;”.**  **Uzasadnienie:**  Dodanie powyższego numeru jako elementu wniosku o wpis do Rejestru Małych Instalacji OZE, jest niezbędne w celu prawidłowej identyfikacji instalacji OZE, m.in. na potrzeby realizacji zadań Zarządcy Rozliczeń związanych z wypłacaniem pomocy publicznej beneficjentom systemu wsparcia FIT/FIP, w przypadku, w którym ten sam wytwórca eksploatuje kilka lub nawet kilkanaście instalacji w tej samej lokalizacji, tej samej technologii oraz o tożsamej mocy zainstalowanej elektrycznej.  **W związku z zaproponowaną zmianą jak wyżej, należy zmienić rozporządzenie, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 10 ust. 5, poprzez uwzględnienie we wzorze wniosku o wpis unikalnego numeru identyfikacyjnego instalacji generowany przez Internetową Platformę Aukcyjną, o której mowa w art. 78 ust. 6.** | **Uwaga przyjęta**  Projektodawca dodał w art. 10 ust. 1 pkt 7 w brzmieniu zaproponowanym przez autorów uwagi. Dodatkowo, zdecydowano o usunięciu delegacji ustawowej zawartej w przepisie art. 10 ust. 5 przez jego uchylenie i dodanie ust. 6 w brzmieniu:  „6. Wzory wniosków, o których mowa w ust. 1, Prezes URE opracowuje i udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej URE.”.  Zgodnie z brzmieniem projektowanych przepisów minister właściwy do spraw klimatu nie będzie określał w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki w drodze rozporządzenia wzorów wniosków o wpis do rejestru wytwórców energii w małej instalacji lub wniosku o wpis do rejestru wytwórców biogazu rolniczego. Określenie wzorów oddano do kompetencji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Jednocześnie zakres informacji zawartych we wniosku pozostawiono i doprecyzowano w ustawie zmienianej. |
|  | Art. 1 pkt 10 projektu ustawy  (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy OZE) | URE | Proponuje się, aby treść przepisu konsekwentnie stosowała zwrot „wydajności instalacji odnawialnego źródła energii, w której wytwarzany będzie biogaz na potrzeby wytwarzania biometanu lub wytwarzany będzie biometan z biogazu, mierzonej w m3 na rok”, tak jak to zostało określone w art. 10 ust. 1 pkt 6 lit b. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana w art. 11 ust. 1 ustawy OZE | URE | 1. **Proponujemy zmianę art. 11 ust. 1, poprzez nadanie brzmienia:**   **„1. Do rejestru wytwórców energii w małej instalacji wpisuje się dane, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5, oraz rodzaj małej instalacji i jej łączną moc zainstalowaną elektryczną lub moc osiągalną cieplną w skojarzeniu, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 6.”.**  **Uzasadnienie:**  Dodanie powyższego numeru jako elementu zawartego w Rejestrze Małych Instalacji OZE, jest niezbędne w celu prawidłowej identyfikacji instalacji OZE, m.in. na potrzeby realizacji zadań Zarządcy Rozliczeń związanych z wypłacaniem pomocy publicznej beneficjentom systemu wsparcia FIT/FIP, w przypadku, w przypadku, w którym ten sam wytwórca eksploatuje kilka lub nawet kilkanaście instalacji w tej samej lokalizacji, tej samej technologii oraz o tożsamej mocy zainstalowanej elektrycznej. Zmiana stanowi konsekwencję zamiany zaproponowanej do art. 10 ust. 1 pkt 3. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Numer identyfikacyjny instalacji generowany przez Internetową Platformę Aukcyjną został uwzględniony w zakresie danych zawartych w Rejestrze Małych Instalacji OZE. |
|  | Dodanie art. 11 ust. 5 ustawy OZE | URE | 1. **Proponujemy dodanie w art. 11, ust. 5 w brzmieniu:**   **„5. Określone przez Prezesa URE** **koszty utrzymania, rozbudowy i modyfikacji rejestru, o którym mowa ust. 2 pokrywa operator rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, ze środków opłaty OZE, o której mowa w art. 95 ust. 1, na podstawie dyspozycji Prezesa URE.”.**  **Uzasadnienie:**  powyższe wynika z konieczności korelacji danych dotyczących instalacji OZE - beneficjentów aukcyjnego systemu wsparcia, względnie systemów FIT/FIP, widniejących w systemie Internetowej Platformy Aukcyjnej (IPA), z danymi instalacji rozpoczynających faktyczną sprzedaż energii elektrycznej w wykonaniu zobowiązań wynikających z ich uczestnictwa we wskazanych systemach | **Uwaga przyjęta**  Koszty utrzymania, rozbudowy i modyfikacji rejestru MIOZE zostały uwzględnione w ramach opłaty OZE, w związku z czym wprowadzono art. 11 ust. 5. |
|  | Dodanie przepisu w zw. z art. 10 oraz 11 ustawy OZE | URE | Mając na względzie zaproponowane powyżej zmiany w zakresie brzmienia art. 10 oraz 11 ustawy OZE, w tym konieczność uzupełnienia danych ponad 3000 instalacji, które wpis do rejestru RMIOZE uzyskały przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, konieczne jest dodanie przepisu w brzmieniu:  **Art. XXX**  **Podmioty wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, z instalacjami, którym nadany został indywidualny numer identyfikacyjny, generowany przez Internetową Platformę Aukcyjną, o której mowa w art. 78 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, pisemnie informują Prezesa URE o indywidualnym numerze identyfikacyjnym danej instalacji, w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, pod rygorem wstrzymania rozpoznania wniosku, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 albo art. 93 ust 2 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, dla energii elektrycznej wytworzonej w tej instalacji, do czasu realizacji tego obowiązku.**  **Przepis art. 12 ust. 2 stosuje się odpowiednio.** | **Uwaga nieprzyjęta**  Propozycja zakłada zbyt dotkliwą dla wytwórców sankcję za brak przekazania regulatorowi numeru porządkowego, który regulator i tak posiada. Ponadto należy wskazać, że projektodawca uwzględnił przekazywanie numeru IPA do regulatora w ramach sprawozdań wytwórców MIOZE, co zostało odzwierciedlone w projekcie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wzoru sprawozdania wytwórcy energii w małej instalacji.  . |
|  | Art. 1 pkt 17 projektu ustawy  (art. 17 ust. 2 lit. e ustawy OZE) | URE | Proponuje się usunięcie litery e z przyczyn wskazanych wyżej w uwadze do art. 1 pkt 8 projektu ustawy w zakresie art. 9 ust. 1a pkt 4. | **Uwaga nieprzyjęta**  – zgodnie z wyjaśnieniami do uwagi nr 37 powyżej. |
|  | Art. 1 pkt 22 projektu ustawy (Art. 25 pkt 4 lit. d ustawy OZE) | KOWR | Art. 25 pkt 4 lit. d) ustawy zmienianej w art. 1 powinien otrzymać brzmienie:  *„d) ilości wytworzonego biometanu z biogazu rolniczego, z wyszczególnieniem:*   * + - * *ilości biometanu z biogazu rolniczego sprzedanego, wraz z określeniem podmiotu, które zakupił biometan z biogazu rolniczego,*       * *ilości biometanu z biogazu rolniczego wykorzystanego w inny sposób, wraz z określeniem dalszego sposobu wykorzystania biometanu z biogazu rolniczego,”.*   Uwaga o charakterze porządkowym, precyzująca zakres informacji, które wytwórca biometanu z biogazu rolniczego, będzie przekazywał Dyrektorowi Generalnemu KOWR. Ponadto, zaproponowano rozszerzenie zakresu danych sprawozdawczych o określenie dalszego sposobu zagospodarowania biometanu z biogazu rolniczego, analogicznie do zapisów określających zakres danych przekazywanych Prezesowi URE przez wytwórców biometanu z biogazu. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38ac ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy OZE) | URE | Zgodnie z projektowanym art. 38ab ust. 1 pkt 2 członkowie klastra energii są przyłączeni do sieci dystrybucyjnej tego samego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV. Art. 38ac ust. 5 pkt 2 lit. a zawiera zwrot "sieciowego obszaru działania klastra energii". Projekt ustawy nie zawiera jednak przepisów umożliwiających ustalenie znaczenia tego pojęcia. W związku z tym, propoponuję rozważenie doprecyzowania tego pojęcia i wyjaśnienie czy zintencją projektodawcy było wskazanie OSD, na którym działa klaster energii wraz z podaniem poziomu napięcia na którym przyłączeni do sieci są odbiorcy, czy też wskazania konkretnych ciągów liniowych i PPE. | **Uwaga przyjęta**  Zrezygnowano z tego pojęcia i wskazano na punkty poboru energii lub jej wprowadzania. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38ad ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy OZE) | URE | b) w stosunku do której zastosowano zasady rozliczeń, o których mowa w art. 184j w podziale na członków klastra energii;  Uzasadnienie:  W art. 38ad ust. 1 pkt 1 lit. b zawarto błędne odesłanie do art.184i, który dotyczy skorygowanego świadectwa pochodzenia energii z odnawialnych źródeł energii wytworzonej do końca 2015 r. Prawdopodbnie przepis ten miał w zamierzeniu odwoływać się do art. 184j. | **Uwaga przyjęta**  Odesłanie zostało poprawione |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38ae ust. 1 ustawy OZE) | URE | Brzmienie przepisu prowadzi do powstania wątpliwości co do zgodności z zapisami art. 5 ustawy - Prawo energetyczne w szczególności fizycznego i prawnego sposobu w jaki OSD miałby zawrzeć albo zmienić dotychczasowe umowy kompleksowe zawarte przez odbiorców – członków klastra z dotychczasowymi sprzedawcami | **Uwaga przyjęta**  Zmiany zostały wprowadzone w nowej wersji projektu. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy (Art. 38 ae ust. 1 pkt 1 ustawy OZE) | Lewiatan | Przepis wymaga przeredagowania.  Należy przeredagować zapisy art. 38ae ust. 1. pkt 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego nie może ingerować w zapisy umów kompleksowych, ponieważ nie jest ich stroną. To sprzedawca ewentualnie mógłby przenieść zapisy o klastrze energii do swojej umowy. | **Uwaga przyjęta**  Stosowne przepisy dotyczące umów kompleksowychzostały wprowadzone w regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy (Art. 38 ae ust. 1 pkt 2 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy następujące brzmienie Art. 38ae ust. 1. pkt 2) ustawy o OZE:  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego na wniosek koordynatora klastra energii wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 38ac ust. 1, nie później niż w terminie 90 dni od dnia złożenia tego wniosku:  2) instaluje **w terminie i trybie wynikającym z ustawy Prawo Energetyczne Art. 11t ust 6-9**, każdemu z członków klastra energii, który nie jest prosumentem energii odnawialnej lub wytwórcą, licznik zdalnego odczytu, o którym mowa w art. 3 pkt 64 ustawy - Prawo energetyczne, umożliwiający rejestrację danych pomiarowych **energii elektrycznej pobranej z sieci oraz energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej.**”  Przepis art. 38ae ust. 1. pkt 2) wymaga doprecyzowania, że rejestracja danych pomiarowych dotyczy energii elektrycznej pobranej z sieci oraz energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej.  Ponieważ instalacja licznika zdalnego odczytu w spółdzielni energetycznej następuje w trybie „licznika na życzenie” i jest płatna, dlatego proponujemy taki sam tryb zastosować do klastrów, aby nie powodować różnego traktowania podobnych podmiotów. | **Uwaga nieprzyjęta**  Mając na względzie uwagi zgłoszone w konsultacjach dotyczące przekazywania koordynatorowi klastra energii danych pomiarowych dotyczących wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez członków klastra energii projektodawca zdecydował o przekazywaniu danych pomiarowych przez Operatora Informacji Rynku Energii (OIRE) za pośrednictwem Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii (CSIRE). Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 lipca 2024 r. nastąpi uruchomienie procesów rynku energii za pośrednictwem CSIRE zarządzanego i administrowanego przez OIRE. Jednym z głównych zadań OIRE będzie przetwarzanie (pozyskiwanie oraz udostępnianie) danych pomiarowych uczestników rynku energii, w tym odbiorców końcowych, prosumentów oraz wytwórców OZE. Ułatwiony będzie również dostęp do informacji rynku energii, w tym profili pomiarowych zużycia i produkcji energii elektrycznej. Wobec powyższego proponuje się termin wejścia w życie przepisu dotyczącegoprzekazywania koordynatorowi klastra energii danych pomiarowych dotyczących wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez członków klastra energii na dzień 2 lipca 2024 roku.  Propozycja dotycząca licznika zdalnego odczytu nie została uwzględniona. Koszt wymiany licznika może być finansowany przez OSD w ramach Programu Priorytetowego Elektroenergetyka inteligentna infrastruktura energetyczna z Funduszu Modernizacyjnego, który przewiduje kwotę 1 mld zł na montaż liczników inteligentnych (AMI). Planowane jest wsparcie dla 3,8 mln sztuk liczników.  Klastry nie są podmiotami podobnymi do spółdzielni energetycznych z uwagi na wiele odrębności co do ich praw i obowiązków. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38ae ust. 1 pkt 2 ustawy OZE) | URE | Przepis art. 11t ust. 8 ustawy - Prawo energetyczne stanowi, że operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego w danym roku kalendarzowym zainstaluje na wniosek odbiorcy końcowego przyłączonego do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV liczniki zdalnego odczytu, w nie więcej niż 0,1% punktów poboru energii u odbiorców końcowych, przyłączonych do sieci tego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego. Tego przepisu nie stosuje się do odbiorcy końcowego i wytwórcy energii elektrycznej należącego do spółdzielni energetycznej w rozumieniu art. 2 pkt 33a ustawy OZE. W celu uniknięcia ewentualnych problemów z zainstalowaniem liczników zdalnego odczytu u wszystkich stron porozumienia klastra energii proponuje się dokonanie zmiany art. 11t ust. 8 ustawy - Prawo energetyczne w taki sposób, aby przepis ten nie miał zastosowania do klastrów energii. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Przepisy ustawy o oze będą miały charakter *lex specialis* wobec ustawy – Prawo energetyczne. Jednocześnie doprecyzowano, że koszt licznika i montażu ponosi OSD oraz dodano, że będą to koszty uzasadnione. Wprowadzono również ilościowe ograniczenie roczne instalacji przez OSD liczników zdalnego odczytu. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy (Art. 38 ae ust. 3 ustawy OZE) | Lewiatan | Przepis wymaga dostosowania do obowiązujących zasad zmiany sprzedawcy.  W obecnym ustawodawstwie zmiana sprzedawcy jest możliwa jedynie poprzez zgłoszenie sprzedawcy. Inne podmioty rynku energii nie zgłaszają zmian sprzedawcy. Dodatkowo mając na uwadze wejście w życie od dnia 2 lipca 2024 CSiREE taki koordynator również nie będzie mógł zgłosić zmiany sprzedawcy. Zapisy tego punktu należy dostosować do istniejących dzisiaj zasad zmiany sprzedawcy. | **Uwaga kierunkowo przyjęta -** przepis został usunięty z projektu.  Mając na względzie uwagi zgłoszone w konsultacjach dotyczące przekazywania koordynatorowi klastra energii danych pomiarowych dotyczących wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez członków klastra energii projektodawca zdecydował o przekazywaniu danych pomiarowych przez Operatora Informacji Rynku Energii (OIRE) za pośrednictwem Centralnego Systemu Informacji Rynku Energii (CSIRE). Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 lipca 2024 r. nastąpi uruchomienie procesów rynku energii za pośrednictwem CSIRE zarządzanego i administrowanego przez OIRE. Jednym z głównych zadań OIRE będzie przetwarzanie (pozyskiwanie oraz udostępnianie) danych pomiarowych uczestników rynku energii, w tym odbiorców końcowych, prosumentów oraz wytwórców OZE. Ułatwiony będzie również dostęp do informacji rynku energii, w tym profili pomiarowych zużycia i produkcji energii elektrycznej. Wobec powyższego proponuje się termin wejścia w życie przepisu dotyczącego przekazywania koordynatorowi klastra energii danych pomiarowych dotyczących wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci energii elektrycznej przez członków klastra energii na dzień 2 lipca 2024 roku. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38af ust. 4 pkt 3 ustawy OZE) | URE | 3)poziom ograniczania szczytowego zapotrzebowania na moc obszaru ograniczania obciążenia szczytowego do którego utrzymania zobowiązani są członkowie klastra, o których mowa w pkt 6 oraz maksymalny niezbędny czas na osiągnięcie uzgodnionego poziomu ograniczenia od momentu zgłoszenia zapotrzebowania;  Uzasadnienie:  Proponuje się uzupełnienie treści przepisu o maksymalny niezbędny czas na osiągnięcie uzgodnionego poziomu ograniczenia od momentu zgłoszenia zapotrzebowania.Parametr ten jest istotny, ze względu na ustalenie faktycznego możliwego terminu realizacji polecenia/zamówionej usługi ograniczenia poboru mocy elektrycznej przez członków klastra od chwili zgłoszenia. Parametr ten z punktu widzenia OSP pozwala na planowanie czasu w jakim od wydania polecenia ograniczenia, zostanie osiągnięty uzgodniony poziom redukcji. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38af ust. 5 ustawy OZE) | URE | Brak określenia w projekcie ustawy, kto ponosi koszty wykonania przepisu. Istotnymi kwestiami związanymi z realizacją przepisu jest kwestia ustalenia kto pokrywa koszty nstalowania systemów monitorowania i automatycznej redukcji generacji mocy (klaster, poszczególni jej członkowie czy też operator uznając te koszty za uzasadnione i przenosząc je na pozostałych odbiorców).Niedoprecyzowanie przepisu może skutkować poniesieniem kosztów przez OSD co będzie miało wpływ na koszty energii elektrczynej płatne przez odbiorców końcowych. OSR nie określa kosztów związanych z tym zadaniem. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | Art. 1 pkt 30 projektu ustawy  (Art. 38 ai ust. 2  ustawa OZE) | URE | Nie określono, czy wysokość wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego ustalana jest w zależności od stopnia wywiązania się z obowiązku ograniczania szczytowego zapotrzebowania na moc obszaru ograniczania obciążenia szczytowego przez strony umowy, o której mowa w art. 38af ust. 3. Przepis ten nie określa też czy wynagrodzenie to jest kosztem uzasadnionym w rozumieniu ustawy - Prawo energetyczne. Brak określenia w jaki sposób należy wyliczyć wysokość wynagrodzenia z tytułu świadczenia usługi ograniczania obciążenia szczytowego oraz zasad jej ustalania, co może mieć wpływ na wycenę usług pomiędzy operatorami systemów dystrybucyjnych. Jednocześniem, brak jasnych kryteriów wyceny może powodować odmowę uznania kosztów za uzasadnione przez Prezesa URE. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | Zmiana Art. 38g ust. 3 pkt 1) ustawa OZE | KOWR | Art. 38g ust. 3 pkt 1) ustawy zmienianej w art. 1 powinien otrzymać brzmienie:  *„1) oświadczenie następującej treści:*  „*Zarząd spółdzielni oświadcza, że:*   * 1. *dane zawarte we wniosku o zamieszczenie w wykazie spółdzielni energetycznych są kompletne i zgodne z prawdą;*   2. *zna warunki, o których mowa w art. 38e ustawy z dnia 20 lutego*   *2015 r. o odnawialnych źródłach energii oraz spółdzielnia je spełnia;*   * 1. *zobowiązuje się do wytwarzania i równoważenia zapotrzebowania energii elektrycznej, lub biogazu, lub biogazu rolniczy, lub biometanu, lub ciepła wyłącznie na potrzeby własne spółdzielni energetycznej i jej członków.”;”.*   Zaproponowana zmiana ma charakter porządkowy i polega na doprecyzowaniu treści oświadczenia składanego przez spółdzielnię energetyczną. | **Uwaga przyjęta w zakresie pkt. 3**  Zmiany mają charakter porządkowy i doprecyzowujący  W zakresie pkt. 1 i 2 uwaga **nieprzyjęta**, gdyż analogiczny przepis znajduje się w uOZE. |
|  | Zmiana  Art. 38j ust. 2  ustawa OZE | KOWR | Art. 38j ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 powinien otrzymać brzmienie:  *„2. Zaświadczenie o zamieszczeniu danych spółdzielni energetycznej w wykazie spółdzielni energetycznych zawiera dane, o których mowa w art. 38g ust. 2.”*  Zaproponowana zmiana ma charakter porządkowy i polega na doprecyzowaniu nazwy zaświadczenia wydawanego przez Dyrektora Generalnego KOWR po zamieszczeniu danych spółdzielni w wykazie spółdzielni energetycznych. | **Uwaga przyjęta**  Zmiany mają charakter porządkowy i są zasadne. Treść art. 38j ust. 2 zostanie dostosowana do ust. 1. |
|  | Dodanie art. 38m pkt 1 ustawa OZE | KOWR | W art. 38m pkt 1) ustawy zmienianej w art. 1 proponujemy rozważenie możliwości przytoczenia pełnej treści zmienianego pkt 1), zgodnie z poniższym brzmieniem:  *„1) prowadzenia dokumentacji dotyczącej ilości energii elektrycznej lub biogazu, lub biogazu rolniczego, lub biometanu, lub ciepła wytworzonej oraz zużytej przez spółdzielnię energetyczną i jej członków;”*  Zaproponowana zmiana wynika z konieczności dostosowania zakresu prowadzonej dokumentacji do zmienionego zakresu działalności spółdzielni energetycznej. Dodatkowo, obowiązek prowadzenia ww. dokumentacji powinien odnosić się nie tylko do członków spółdzielni energetycznej, ale również do spółdzielni, która także może wytwarzać lub zużywać energię na potrzeby własne. | **Uwaga przyjęta**  Zmiany mają charakter porządkowy i są zasadne. |
|  | Art. 39 oraz 39a ust. 5 ustawy OZE | URE | Proponuje się zmianę przepisów tak, aby określały wprost jaką ilość energii należy wziąć pod uwagę do liczenia ceny skorygowanej w przypadku instalacji zmodernizowanej. W obecnym brzmieniu projektu jest to cała ilość energii objęta wsparciem od pierwszego świadectwa pochodzenia łącznie z ujemnym saldem. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 36 oraz 37 projektu (Art. 39 oraz 39a ustawy OZE) | Lewiatan | Proponuje się zmiany jak poniżej.  W art. 39a ustawy o OZE zmienia się ust. 10 nadając mu następującą treść:  „10. Zmiana wartości udzielonej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w ust. 1, która została uwzględniona przy obliczaniu ceny skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 7, polegająca na obniżeniu wartości pomocy lub jej zwrocie w całości, powoduje odpowiednią korektę ceny skorygowanej. Postanowienia ust. 7 stosuje się odpowiednio, przy czym wysokość obniżenia pomocy publicznej lub jej zwrotu, uwzględnia się przy wyliczeniu nowej ceny skorygowanej jako PI ze znakiem „ – „  Analogicznie zmienia się art. 39 – w art. 39 zmienia się ust. 10 nadając mu następującą treść:  „10. Zmiana wartości udzielonej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w ust.1, która została uwzględniona przy obliczaniu ceny skorygowanej, o której mowa w ust.5 i 7, polegająca na obniżeniu wartości pomocy lub jej zwrocie w całości, powoduje odpowiednią korektę ceny skorygowanej. Postanowienia ust. 7 stosuje się odpowiednio, przy czym wysokość obniżenia pomocy publicznej lub jej zwrotu, uwzględnia się przy wyliczeniu nowej ceny skorygowanej jako PI ze znakiem „ – „  Przepis wprowadza możliwość uwzględnienia obniżenia poziomu pomocy inwestycyjnej lub jej zwrotu przy wyliczeniu ceny skorygowanej. Obniżenie poziomu pomocy inwestycyjnej nie jest wcale tak unikalną sprawą. Proponowany przepis w uczciwy sposób „symetryzuje” sytuację w stosunku do sytuacji uzyskania dodatkowej pomocy inwestycyjnej po złożeniu pierwotnej deklaracji o wysokości pomocy inwestycyjnej. | **Uwaga nieprzjęta –** poza zakresem projektu**.**  Wniesiona uwaga wydaje się co do zasady słuszna, niemniej jednak wykracza po zakres procedowanej nowelizacji i wymaga dalszych analiz i roboczych ustaleń z branżą oraz regulatorem.  Nie jest możliwe przyjęcie zaproponowanej poprawki dokładnie w tym brzmieniu, gdyż dla pełnego uregulowania normy konieczne byłyby dodatkowe przepisy dotyczące m.in.:  - metody wyliczenia nowej ceny skorygowanej,  - metody wyliczenia wyrównania,  - uregulowania kwestii korekt wypłat w przypadku zastosowania art. 93a ustawy.  Alternatywnym rozwiązaniem jest przeniesienie obowiązku przedkładania oświadczenia dotyczącego pomocy publicznej i substratów na moment składania pierwszego wniosku o pokrycie ujemnego salda.  Oba rozwiązania wymagają jednak dalszych analiz i konsultacji, przez co ich wprowadzenie na tym etapie pracy nad projektem nie jest możliwe. |
|  | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy  (Art. 44  ustawa OZE) | URE | Proponuje się usunięcie art. 44 ust. 6. Przepis ten odnosi się do przeszłych stanów faktycznych i obecnie nie ma zastosowania. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwaga dotyczy przepisu, które wyekspirował. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej tego typu przepisów nie należy usuwać i powinny być one pozostawione w ustawie. |
|  | Zmiana  Art. 52 ust. 2 pkt 2  ustawa OZE) | URE | 2) przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej lub obrotu tą energią i sprzedające tę energię odbiorcom końcowym niebędącym odbiorcami przemysłowymi, o których mowa w pkt 1, za wyjątkiem wytwarzania energii elektrycznej w mikroinstalacji;  Uzasadnienie:  Proponuje się zmianę art. 52 ust. 2 pkt 2 poprzez wyłączenie wytwórców energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji spod obowiązków o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE. Propozycja ta wynika z dynamicznego przyrost mikroinstalacji, a także działań ustawodawcy zmierzających do ograniczania obciążeń administracyjnych względem tego typu instalacji OZE wyłączyć wytwórców energii elektrycznej w tych instalacjach spod obowiązków o których mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE, | **Uwaga nieprzyjęta** – uwaga poza zakresem projektu.  Zdecydowana większość mikroinstalacji jest wykorzystywana przez odbiorców końcowych, będących prosumentami, którzy nie wykonują obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE. Dla przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej lub obrotu taki obowiązek nie stanowi zatem dużego obciążenia.  Jednocześnie MKIŚ deklaruje otwartość na ewentualne modyfikacje przedmiotowej regulacji w kolejnych projektach nowelizujących ustawę o OZE. |
|  | Zmiana Art. 52 ust. 5 Ustawa OZE | URE | 5. Informacja zawiera:  1) nazwę i adres siedziby odbiorcy przemysłowego;  2) numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym lub Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP);  3) dane dotyczące ilości energii elektrycznej objętej obowiązkiem, o którym mowa w ust. 1, oraz stanowiącej podstawę do obliczenia opłaty OZE, o której mowa w art. 96 ust. 1, oraz opłaty kogeneracyjnej, o której mowa w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, wrażonej w procentach;  4) wskazanie, czy dany odbiorca przemysłowy jest odbiorcą przemysłowym, o którym mowa w ust. 2 pkt 1.  Uzasadnienie:  Obecna treść art. 52 ust. 5 pkt 4 ustawy OZE stanowi wynik błędnej nowelizacji art.52 ust. 5 ustawy OZE przez ustawę z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. W rezultacie powyższego, doszło do zmiany treści pkt 4 zamiast pkt 3 tego artykułu. W związku z tym z przepisu usunięto wymóg przekazywania w informacji składanych Prezesowi URE przez odbiorców przemysłowych wskazania czy podmiot ten jest tzw. "dużym" odbiorcą przemysłowym. | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie ma potrzeby wprowadzać tego przepisu.  Z konsultacji roboczych z URE, przeprowadzonych po przesłaniu projektu do opiniowania, wynika, że uwaga jest niezasadna. Zgodnie z art. 52 ust. 3 odbiorcy przemysłowi składają oświadczenia, które wyczerpują tę kwestię. |
|  | Art. 1 pkt 44 projektu ustawy  (Art. 56  ust. 1  ustawa OZE) | URE | 1. Opłatę zastępczą dotyczącą obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w zakresie, o którym mowa w art. 59 pk 1 ustawy OZE, oblicza się według wzoru:  Ozo = Ozjo x (Eo - Eu)  gdzie poszczególne symbole oznaczają:  Ozo - opłatę zastępczą dotyczącą umarzania praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia innych niż wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4, wyrażoną w złotych z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh,  Ozjo - jednostkową opłatę zastępczą wynoszącą w danym roku kalendarzowym 125% rocznej ceny średnioważonej praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia innych niż wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4, publikowanej zgodnie z art. 47 ust. 3 pkt 2, jednak nie więcej niż 300,03 złotych za 1 MWh,  Eo - ilość energii elektrycznej, wyrażoną w MWh, wynikającą z obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia wydanych dla energii wytworzonej z biogazu rolniczego przed dniem wejścia w życie rozdziału 4 oraz wydanych dla energii wytworzonej z innych niż biogaz rolniczy odnawialnych źródeł energii w danym roku,  Eu - ilość energii elektrycznej, wyrażoną w MWh, wynikającą ze świadectw pochodzenia wydanych dla energii wytworzonej z biogazu rolniczego przed dniem wejścia w życie rozdziału 4 oraz wydanych dla energii wytworzonej z innych niż biogaz rolniczy odnawialnych źródeł energii, które obowiązany podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, przedstawił do umorzenia w danym roku.  Uzasadnienie:  Proponuje się dokonanie modyfikacji art. 56 ustawy OZE. Proponowana zmiana prowadziłyby do wyznaczenia w ust. 1 wartości opłaty zastępczej dot. obowiązku umarzania świadectw pochodzenia innych niż wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4 oraz w ust. 1a opłaty zastępczej dot. obowiązku umarzania świadectw pochodzenia wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4. Tym samym podmioty zobowiązane do realizacji obowiązku umorzeniowego OZE miałyby dwa oddzielne wzory do wyznaczania opłaty zastępczej. Celem dokonania zmiany brzmienia tych przepisów jest usunięcie ewentualnych wątpliwości pojawiających się u przedsiębiorców przy wykonaniu obowiązku umorzeniowego OZE. W dotychczasowej praktyce regulatora pojawiały się zapytania ze strony podmiotów zobowiązanych czy możliwe jest uiszczanie opłaty zastępczej zarówno za „obowiązek zielony” oraz „obowiązek błękitny”, jeżeli przepis przewiduje jedną opłatę zastępczą obejmującą dwie składowe. Zmiana tego przepisu mogłaby mieć również znaczenie w postepowaniach o wymierzenie kary pieniężnej z uwagi na brak realizacji obowiązku umorzeniowego. W obecnej chwili kilka podmiotów powołuje się na dotychczasowe brzmienie przepis wnosząc o połączenie postępowania za obowiązek zielony oraz za obowiązek błękitny w jedno postępowanie. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Rezygnuje się z pierwotnie proponowanej zmiany art. 47 ust. 2 oraz uchylenia art. 47 ust. 7.  Tym samym na tym etapie procedowania niniejszego projektu projektodawca zrezygnował z koncepcji zmiany zasad uiszczania opłaty zastępczej. |
|  | Dodanie Art. 56 ust. 1a | URE | w art. 56 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  "1a. Opłatę zastępczą dotyczącą obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w zakresie, o którym mowa w art. 59 pkt 2 ustawy OZE, oblicza się według wzoru:  b) Ozb = Ozjb x (Eb - Es)  Ozb - opłatę zastępczą dotyczącą umarzania praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4, wyrażoną w złotych z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh,  Ozjb - jednostkową opłatę zastępczą wynoszącą w danym roku kalendarzowym 125% rocznej ceny średnioważonej praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia wydanych dla energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej od dnia wejścia w życie rozdziału 4, publikowanej zgodnie z art. 47 ust. 3 pkt 2, jednak nie więcej niż 300,03 złotych za 1 MWh,  Eb - ilość energii elektrycznej, wyrażoną w MWh, wynikającą z obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej z biogazu rolniczego od dnia wejścia w życie rozdziału 4 w danym roku  Es - ilość energii elektrycznej, wyrażoną w MWh, wynikającą ze świadectw pochodzenia wydanych dla energii elektrycznej wytworzonej z biogazu rolniczego od dnia wejścia w życie rozdziału 4, które obowiązany podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, przedstawił do umorzenia w danym roku.  Uzasadnienie:  Wyjaśnienie propozycji dodania art. 56 ust. 1a - patrz: uwaga do art. 56 ust. 1 | **Uwaga nieprzyjęta**  Rezygnuje się z pierwotnie proponowanej zmiany art. 47 ust. 2 oraz uchylenia art. 47 ust. 7.  Tym samym na tym etapie procedowania niniejszego projektu projektodawca zrezygnował z koncepcji zmiany zasad uiszczania opłaty zastępczej. |
|  | Art. 1 pkt 47 lit. b projektu ustawy  (Art. 61  pkt 3  ustawa OZE) | URE | Proponuje się treść przepisu uzupełnić o zaświadczenie, o którym mowa w art. 70h ust. 5 | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 47 lit. c projektu ustawy  (Art. 61  pkt 4  ustawa OZE) | URE | „4) sposób przeliczania ilości wytworzonego ciepła lub chłodu na ilość energii elektrycznej wyrażoną w MWh"  Uzasadnienie:  Proponuje się dokonanie korekty projektowanej treści art. 61 pkt 4 | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis został usunięty z art. 61. |
|  | Art. 1  pkt 48  projektu ustawy  (Art. 62  pkt 1  ustawa OZE) | URE | Proponuje się usunięcie wyrazów "sposobu obliczania ilości", gdyż określenia takich wymogów jest nadmiarowe. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wskazanie sposobu obliczania ilości wytwarzanego biogazu i biogazu rolniczego ma kluczowe znaczenie w kontekście prawidłowego przeliczenia tych ilości na wymagane do wystawienia gwarancji pochodzenia ilości energii wyrażone w MWh. |
|  | Art. 1  pkt 49  projektu ustawy  (Art. 62a  pkt 1  ustawa OZE) | URE | Proponuje się usunięcie wyrazów "sposobu obliczania ilości", gdyż określenia takich wymogów jest nadmiarowe. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwzględnienie sposobu obliczania wodoru odnawialnego w upoważnieniu do wydania rozporządzenia wydaje się być zasadnym rozwiązaniem. |
|  | Art. 1  pkt 49  projektu ustawy  (Art. 62a  pkt 1  ustawa OZE) | URE | Niezrozumiałe jest dopuszczenie wykorzystania "innych paliw" do wytworzenia wodoru odnawialnego | **Uwaga przyjęta**  Propozycja wykreślenia wyrazów „oraz inne paliwa” z projektu ustawy jest zasadna. |
|  | Zmiana art. 64 ust. 3 ustawy OZE | URE | Podmiot, o którym mowa w ust. 1, wydaje, na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 52 ust. 2, lub innego podmiotu, któremu przysługują prawa majątkowe wynikające ze świadectwa pochodzenia, dokument stwierdzający te prawa i określający odpowiadającą tym prawom ilość energii elektrycznej.  Uzasadnienie:  Ze względu na proponowane w projekcie ustawy odejście od systemu wsparcia biogazu rolniczego w postaci świadectw pochodzenia biogazu rolniczego należy zmodyfikować treść art. 64 w ust. 3 poprzez usunięcie wyrazów „lub ekwiwalentną ilość energii elektrycznej wynikającą z ilości wytworzonego biogazu rolniczego" | **Uwaga przyjęta**  Treść art. 64 w ust. 3 została zmodyfikowana zgodnie z przedstawioną propozycją. |
|  | Art. 1  pkt 51  projektu ustawy  (Art. 69a  ustawa OZE) | URE | Konieczne jest konsekwentne rozdzielanie systemów wsparcia, o których mowa w art. 70a-70f oraz 70g-70j, jak również aukcyjnego systemu wsparcia i aukcji na wsparcie operacyjne - są to odrębne systemy, to jest takie, które zostały już objęte decyzją Komisji Europejskiej względnie zgłoszeniem GBER oraz takie w stosunku, do których działania w tym względzie zostaną dopiero podjęte. | **Uwaga przyjęta**  Systemy będą konsekwentnie rozdzielone. |
|  | Art. 1  pkt 53  projektu ustawy  (Art. 70a  ust. 2  ustawa OZE) | URE | Poddaje się pod rozwagę czy nie należy zmienić dodatkowo art. 26 ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1524) zawieszający możliwość wydania zaświadczenia FIT/FIP dla biomasy o mocy zainstalowanej 500-1000 kW. Proponuje się, aby projektodawca przesądził czy potrzebne jest wprowadzanie kolejnego przepisu zawieszającego dla biomasy od 500 kW do 1 MW, czy też regulacja ta ma nadal być zawieszona. | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis wskazany w uwadze jest przepisem przejściowym, który zadziałał z momentem wejścia w życie przepisu ustawy zmieniającej, której dotyczył – tj. zmienionego art. 70a ust. 2, a jego obowiązywanie skutkowało tym, że przepis art. 70a w brzmieniu nadanym tamtą w praktyce nie mógł być stosowany. Zmiana tego przepisu w związku z projektowaną obecnie zmianą prowadziłaby do błędu logicznego i art. 70a ust. 2 nie byłaby skuteczna, bowiem nigdy nie będzie on dotyczył brzmienia nadawanego projektem UC 99, a zawsze jedynie nadanego projektem, w którym się znajduje. W przypadku, gdy zmienimy brzmienie art. 70a ust. 2 nadane ustawą z 2019 r., przepis art. 26 w tym zakresie wyekspiruje. |
|  | Art. 1 pkt. 54 ustawy OZE (Art. 70b ustawy OZE) | Lewiatan | W art. 70b ust. 10 ustawy o OZE po pkt. 2 proponuje się dodać pkt. 3 w następującym brzmieniu:  „3) zmiany rodzaju instalacji z instalacji wytwarzającej energię elektryczną, o której mowa odpowiednio w art. 77 ust.5 pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 lub 10 do instalacji wytwarzającej energię elektryczną w procesach wysokosprawnej kogeneracji, o której mowa w art. 77 ust. 5 pkt. 1a, 2a, 3a,4a, 6a, 7a, 8a, 9a lub 10a, albo odwrotnie. Zmiana taka , dotycząca roku, w którym będzie miała zastosowanie, może być dokonana nie później jak do 30 listopada roku poprzedzającego.”  Zmiana ta umożliwia wdrożenie wysokosprawnej kogeneracji i przesyłu ciepła do odbiorcy, który zlokalizował i rozpoczął swoją działalność gospodarczą w pobliżu istniejącej instalacji OZE, a wcześniej go tam nie było. Takie sytuacje występują coraz częściej - małe i średnie firmy stawiają na lokalizacje swoich obiektów w pobliżu źródeł OZE w celu zasilania ich zieloną energią elektryczną i cieplną. Sprzyja temu również rozwój klastrów i spółdzielni energetycznych. Dodatkowo zmiana ta wprowadza dla instalacji, które okresowo będą miały problem ze spełnieniem wymogu wytwarzania energii elektrycznej w procesach wysokosprawnej kogeneracji, możliwość zadeklarowania instalacji, jako niespełniającej tego wymogu na kolejny rok kalendarzowy. Przepis będzie miał zastosowanie przede wszystkim dla instalacji biogazowych. | **Uwaga częściowo przyjęta**  W zakresie zmiany deklaracji dla instalacji, w której następuje zmiana mocy projektodawca umożliwił taką zmianę, oraz zawarł warunki przeliczenia ceny zakupu.  W pozostałym zakresie **- uwaga nieprzyjęta**  Z analizy projektodawcy wynika, że umożliwienie zmiany deklaracji z instalacji wytwarzających energię elektryczną do instalacji kogeneracyjnych i odwrotnie oraz zawieszenia spełnienia obowiązków związanych z uczestnictwem w systemie FIT mogłaby prowadzić do zachwiania idei tego systemu i zasad w nim obowiązujących. Ustawodawca uznaje, że jest to system, który uczestnicy rynku znają, przyswoili jego zasady i wiedzą, jak z niego korzystać, oraz właściwe do zasad systemu planują wytwarzanie, zatem zawieszanie ich oraz odwieszanie w dowolnym dla niego momencie wpłynąć może negatywnie na deklarację ilości dostarczanej energii, co wpływa na cały system elektroenergetyczny.  Trwają prace nad rozwiązaniami „Zielonego strumienia ciepła”. Poza zakresem RED II. |
|  | Art. 1  pkt 54  projektu ustawy  (Art. 70b ust. 4 lit. c i d  ustawa OZE) | URE | c) oświadczenie, że urządzenia wchodzące w skład tej instalacji, służące do wytwarzania energii elektrycznej, o której mowa w art. 70a ust. 1 albo 2, zamontowane w czasie budowy lub modernizacji, zostały wyprodukowane w okresie 36 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w tej instalacji odnawialnego źródła energii po zakończeniu budowy lub modernizacji, ~~z wyłączeniem instalacji wykorzystującej wyłącznie hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej~~, a same urządzenia nie były wcześniej amortyzowane w rozumieniu przepisów o rachunkowości przez jakikolwiek podmiot,  Uzasadnienie:  Należy zauważyć, że funkcjonowanie przepisu pozwoliło już na wykorzystanie dotychczasowych instalacji wykorzystujących hydroenergię, dlatego też proponuje się zmanę projektowanej treści przepisu w celu promowania nowych instalacji. Podobną zmianę proponuje się dokonać w lit. d. | **Uwaga nieprzyjęta**  Ze względu na specyficzny charakter urządzeń hydroenergetycznych i optymalizację nakładów inwestycyjnych ustawodawca nie widzi konieczności ograniczenia wieku tychże urządzeń. |
|  | Art. 1  pkt 54  projektu ustawy  (Art. 70b ust. 11 oraz art. 168 pkt 16  ustawa OZE) | URE | Proponuje się usunięcie obowiązku, o którym mowa w art. 70b ust. 11 dot. konieczności przekazywania harmonogramów rzeczowo - finansowych, jednocześnie, należy usunąć odwołanie do art. 70b ust. 11 z przepisu dotyczącego kar tj. art. 168 pkt 16. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 54  projektu ustawy  (Art. 70b ust. 11a pkt 1 i 2  ustawa OZE) | URE | Z oświadczenia powinno wynikać, w jakiej dacie została zakończona modernizacja oraz czy instalacja kwalifikuje się do art. 74 ust. 2 pkt 2 lit a czy art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. b, zaś w opinii jednostki akredytowanej powinna być również potwierdzona data zakończenia modernizacji. Ponadto opinia jednostki akredytowanej powinna wprost wskazywać na spełnienie przez zmodernizowaną jednostkę przesłanek z art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. a lub b. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Potwierdzenie udziału poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji jest według projektodawcy wystarczająca przesłanką do dalszego zakwalifikowania instalacji zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 2 lit a albo art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. b w związku z tym wprowadzanie kolejnej regulacji w tym zakresie wydaje się zbędne.  Data zakończenia modernizacji wynika z dokumentacji wytwórcy i nie wymaga dodatkowego potwierdzenia ze strony jednostki akredytowanej przez PCA. Wprowadzono jednak kolejny punkt nakładający na wytwórcę obowiązek przekazania kopii dokumentów potwierdzających datę zakończenia modernizacji albo oświadczenia o tej dacie. |
|  | Dodanie Art. 70b ust. 11a w zw. z art. 168 pkt 16  ustawa OZE) | URE | Proponuje się dodanie przepisu przewidującego nałożenie kary pieniężnej za nieprzekazywanie oświadczenia i opinii jednostki akredytowanej w terminie, ewentualnie wydłużenie terminu do 90 dni na przekazanie tych dokumentów, z uwagi na konieczność uzyskania opinii podmiotu niezależnego od wytwórcy. Dodatkowo zauważyć należy, że oświadczenia i opinia powinny być przekazane także do Zarządcy Rozliczeń S.A oraz sprzedawcy zobowiązanego. Należy zwrócić uwagę, że w ustawie nie wprowadzono przepisów które wskazywałby jak należy rozliczać wytwórcę i w jakim okresie będzie mu przysługiwało wsparcie w sytuacji braku potwierdzenia przez jednostkę akredytowaną wcześniej wskazanych założeń dotyczących modernizacji. Nie ma również przepisów wskazujących na to jak należy liczyć wartość ponoszonych na modernizacje kosztów, jeśli są one rozłożone w czasie. Natomiast zamiast wprowadzenia weryfikacji tych oświadczeń w ramach kontroli, o której mowa w art. 84, proponuje się skorzystanie z rozwiązania analogicznego do obowiązującego w aktualnym stanie prawnym w art. 93a ustawy OZE. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Karę pieniężną za nieprzekazywanie oświadczenia i opinii jednostki posiadającej akredytację PCA w terminie wprowadzono w art. 168 pkt 16a.  Wprowadzono również przepisy regulujące obliczanie łącznych nakładów ponoszonych na modernizacje w art. 74 ust. 2b-2f.  Projektodawca uwzględnił również uwagę w zakresie przekazywania oświadczenia i opinii do Zarządcy Rozliczeń S.A oraz sprzedawcy zobowiązanego i wprowadził odpowiednie zmiany do projektowanego art. 70b ust. 11b.  Projektodawca odrzucił uwagę (**uwaga nieprzyjęta**) w zakresie usunięcia fakultatywnej kontroli oświadczeń i opinii uregulowanej projektowanym brzmieniem przepisu art. 84. Według projektodawcy możliwość takiej kontroli nie stoi w sprzeczności z zastosowaniem mechanizmu obliczania nienależnie wypłaconej pomocy publicznej zgodnie z art. 93a ustawy zmienianej.  Należy też zauważyć, że projektodawca wprowadził zmiany w projekcie, które powodują, że wytwórca energii elektrycznej ze zmodernizowanej instalacji OZE uczestniczący w systemach FiP oraz aukcyjnym będzie otrzymywał wsparcie dopiero po przekazaniu opinii jednostki posiadającej akredytację PCA. W przypadku systemu FiT sprzedawca zobowiązany do momentu otrzymania opinii będzie kupował energię po cenie, o której mowa w art. 41 ust. 8. Stosowne zmiany zostały wprowadzone w art. 70c ust. 2a oraz art. 93 ust. 1 i ust. 2. |
|  | Art. 1  pkt 54  projektu ustawy  (Art. 70b ust. 16 pkt 2  ustawa OZE) | URE | Przepis ten zawiera błędne odwołanie do art. 74 ust. 1a-2 lit. a. albo lit. b zamiast do art. 74 ust. 2 pkt 1-2 lit. a albo lit. b. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 54  projektu ustawy  (Art. 70b ust. 16 pkt 6  ustawa OZE) | URE | 6) przedłoży oświadczenie o udziale procentowym wartości planowanych do poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji w odniesieniu do wartości kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii.  Uzasadnienie:  Proponuje się dokonanie korekty art. 70b ust. 16 pkt 6. | **Uwaga przyjęta**  Obowiązek złożenia oświadczenia został przeniesiony do innego przepisu, a brzmienie przepisu zostało uzupełnione o wyrażenie będące przedmiotem uwagi. |
|  | Art. 1 pkt. 55 oraz 58 ustawy OZE (Art. 70e ust. 1 i 2 oraz 73 ust. 3 ustawy OZE) | Lewiatan | w art. 70e ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:  „1. Stała cena zakupu wynosi odpowiednio :  1**) 100%** ceny referencyjnej, o której mowa w art. 77 ust. 3 pkt 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70b ust. 1 – dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70a ust. 1,  2) **100%** ceny referencyjnej, o której mowa w art. 77 ust. 3 pkt 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70b ust. 1 – dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70a ust. 2 – przy czym obliczana jest zgodnie z art. 39a ust. 5, z uwzględnieniem art. 39a ust. 7.  2. Sprzedaż niewykorzystanej energii elektrycznej zgodnie z art. 70a ust. 1 i 2, lub prawo do pokrycia ujemnego salda zgodnie z art. 93 ust. 2 pkt 3, przysługuje wytwórcom, którzy uzyskali zaświadczenie, o którym mowa w art. 70b ust. 8, w okresie wskazanym w tym zaświadczeniu.”  Dodatkowo proponuje się następujące brzmienie art. 73 ust 3a:  3a. Aukcje dla wytwórców, o których mowa w art. 72 ust. 1, przeprowadza się odrębnie, z uwzględnieniem ust. 4, na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 77 ust. 5:  1) pkt 8-10a (w zakresie instalacji powyżej 1 MW) i 14;  2) pkt 15, 18–20;  3) pkt7 i 7a;  4) pkt 16, 17, 21 i 22;  5) pkt 24 i 25.  Liczba biogazowni rolniczych w kraju nie wzrasta wedle dynamiki pozwalającej zrealizować założenia Polityki Energetycznej Polski do 2040 roku ani Krajowego Planu Działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych.    PEP stanowi co do „energii z biomasy i biogazu – ich potencjał zostanie wykorzystany przede wszystkim w ciepłownictwie, ale część zasobów zostanie skierowana również do wytwarzania energii elektrycznej, zwłaszcza w kogeneracji. Atutem biogazu jest możliwość jego wykorzystania w celach regulacyjnych, co jest szczególnie istotne dla elastyczności pracy krajowego systemu elektroenergetycznego”. Natomiast Krajowy Plan Działania zakładał, że w roku 2019 potencjał energetyczny biogazu będzie wynosił 730 MW (megawatów), zaś produkcja roczna 2 993 GWh (gigawatogodziny).  W rzeczywistości obecnie biogazowni rolniczych jest jedynie około 110 MW.  Dyskutując tę kwestię, trzeba mieć na względzie, iż:  • energia elektryczna jest tylko jedną z wielu korzyści, jakie może dać biogazownia (produkcja lokalnego zielonego ciepła, utylizacja odpadów, redukcja metanu, produkcja doskonałego nawozu); podjęcie decyzji o realizacji projektu jest w dużej ilości przypadków uzasadniania chęcią utylizowania odpadów, z którymi jest problem (korzyści ekonomiczne są na drugim miejscu);  • Biogazownie jako instalacje stabilne i tak charakteryzują się relatywnie niskimi kosztami energii elektrycznej (w rachunku całkowitym), gdyż nie potrzebują utrzymywania rezerw (tzw. „wirującej” i „zimnej”), które są bardzo często drogie w utrzymaniu i często nieekologicznie.  Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia zebrane z kilku lat funkcjonowania Ustawy OZE możemy wysunąć następujące wnioski:   * system aukcyjny okazał się porażką w przypadku źródeł biogazowych. Mimo wielokrotnych zmian, zmniejszających represyjność związaną z koniecznością dotrzymaniu odpowiedniego wolumenu produkcji energii elektrycznej, system ten nadal postrzegany jest jako najbardziej ryzykowany. Należy pamiętać o tym, iż instalacje biogazu rolniczego pełnią nie tylko funkcję elektrowni, ale stanowią ważne ogniwo w utylizowaniu wszelkiego rodzaju odpadów. Odpadów, które pod względem ilości oraz jakości mogą się zmieniać w perspektywie wielu lat. Biogazownie powinny więc na pierwszym miejscu stawiać obowiązek utylizowania odpadów, a nie wywiązanie się z określonej produkcji energii elektrycznej. W przypadku zmniejszonej ilości biogazu powinny one bez konsekwencji móc zmniejszyć swoją moc. Obecnie tego typu instalacje są zmuszane do utrzymywania rezerw w postaci biomasy roślinnej, która powstaje na gruntach mogących być przeznaczone na inne uprawy, np. żywność lub paszę. Doświadczenia pokazują, iż żadna biogazownia o mocy poniżej 500 kW nie wygra aukcji, gdyż będzie stanowiła 20% wolumenu ofert, które z mocy ustawy zostaną wycięte. Znaczy to, iż cena referencyjna odzwierciedlająca ich koszty i pozwalająca na normalną eksploatację na przestrzeni 15 lat jest po prostu nieosiągalna, bo tego typu instalacje będą musiały być realizowane przez system FIT/FIP nawiązujący do ceny referencyjnej, która zgodnie z decyzją notyfikacyjną powinna odzwierciedlać uśrednione koszty zoptymalizowanej biogazowni wynikającej z LCOE (kosztu wytworzenia energii w danym źródle). Powyższa argumentacja ma także odpowiednie zastosowanie także i do instalacji biogazu składowiskowego czy na oczyszczalniach ścieków. * system Taryf FIP/FIT – cieszy się dużym zainteresowaniem z racji tego, iż daje rolnikom posiadającym biogazownie większą elastyczność, zwłaszcza w sytuacjach nieprzewidywalnych (np. zmniejszenie produkcji zwierzęcej ze względów ekonomicznych lub wskutek ASF). System taryf nie obliguje również Inwestorów do produkcji określonego wolumenu energii elektrycznej. Mogą oni więc pracować z pełną mocą w kogeneracji w okresach zimowych, zmniejszając moc w okresach letnich. Umożliwia im również możliwość częściowego lub całkowitego zarzucenia produkcji energii elektrycznej na rzecz biometanu. Niemniej jednak bardzo mały rozwój projektów biogazowych, związany jest z niezrozumiałym systemem rozliczania za wytworzoną energię elektryczną. Prezentowane przez MKiŚ ceny referencyjne stanowiły odzwierciedlenie godziwego wynagrodzenia przy uśrednionej biogazowni, bazującej w ponad 70% na odpadach. Tak skalkulowana cena stanowiłaby bezpieczny przychód w długoletniej perspektywie, zabezpieczając finansowo właściciela instalacji na czasy, gdy wystąpią wysokie nakłady remontowe instalacji wskutek jej starzenia lub innych czynników, które właśnie widzimy obecnie. Obecny wzrost kosztów obsługi zadłużenia (wskutek wzrostu stóp procentowych) jak i ogólny występujący w branży rolnictwa energetycznego (zakup części zapasowych, paliwa, wzrostu wynagrodzeń) jest o tyle dotkliwy, iż znacznie przewyższa wzrost ceny za energię elektryczną o ustawowy wskaźnik CPI. Jest to związane z tym, iż instalacje funkcjonujące w systemie FiT/FiP są zobligowane do odliczenia 5-10% od zoptymalizowanej już ceny referencyjnej. Powoduje to znacznie zawężenie liczby projektów mogących zostać zrealizowane (co widzimy w ilości nowych projektów w rejestrze KOWR). Dodatkowo nawet dla tych już zrealizowanych projektów, wskutek działania czynników, które analizy przy tworzeniu cen referencyjnych nie przewidziały, przyczyniło się to do powstania problemów z znacznym spadkiem rentowności. Biorąc to pod uwagę, jakiekolwiek pomniejszanie przychodów za sprzedaną energię elektryczną stanowi istotne ryzyko wpadnięcia Inwestorów biogazowych w problemy finansowe.   W dotychczasowej argumentacji dotyczącej podniesienia wskaźników służących do określenia stałej ceny był podnoszony fakt możliwości uczestnictwa w systemie aukcyjnym i zdobycia ceny bliskiej referencyjnej. Niemniej jednak w ostatnim czasie wszelkie argumenty podnoszone w ostatnich latach miały okazje zostać zweryfikowane w postaci praktycznie braku zainteresowania inwestorów tego typu systemem.  Biorąc pod uwagę powyższe proponujemy:   * zwolnienie źródeł OZE mogących uzyskać wsparcie w systemie FiT/FiP z możliwości uczestnictwa w systemie aukcyjnym; * podniesie wskaźników używanych do obliczenia cen referencyjnych do 100% (czyli w rzeczywistości wprowadzenia taryfy zgodnej z LCOE, co występuje w większości krajów UE).   Poprawka ma na celu uniemożliwienie źródłom mogącym korzystać z systemu FIT/FIP udziału w systemie aukcyjnym, przy jednoczesnym przyjęciu w systemie FIT/FIP cen stałych równych 100 procentom cen referencyjnych. | **Uwaga nieprzyjęta**  Potencjalnie wpłynęłaby na wzrost cen energii poprzez wzrost opłaty OZE, z której finansowana jest cena referencyjna. |
|  | Art. 1 pkt. 55 ustawy OZE (Art. 70e ust. 2a ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy usunięcie konieczności podwójnego redukowania ceny referencyjnej w przypadku zmodernizowanych instalacji korzystających z mechanizmów FIT/FIP i pozostawienie jedynie redukcji ceny referencyjnej odpowiednim wskaźnikiem w zależności od nakładów poniesionych na modernizację (bez wcześniejszej redukcji tej ceny wskaźnikiem 90 lub 95%).  Propozycja brzmienia przepisu art. 70e ust. 2a:  „2a. W przypadku zmodernizowanych instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 70b ust. 16, zmodernizowanych zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 2:  1) lit. a – stała cena zakupu obliczana jest zgodnie z ust. 1,  2) lit. b – stała cena zakupu obliczana jako iloczyn ~~wartości obliczonych zgodnie z ust. 1~~ **odpowiedniej ceny referencyjnej określonej zgodnie z art. 77 ust. 5** i współczynnika, o którym mowa w art. 77 ust. 5a.”;  Przy przyjętej podwójnej redukcji ceny referencyjnej (redukcja 90 lub 95%, a następnie współczynnik zależny od nakładów na modernizację) inwestycje w modernizację małych elektrowni wodnych nie będą miały sensu ekonomicznego. | **Uwaga wyjaśniona**  System wsparcia dla instalacji zmodernizowanych wpisuje się w obecnie działające systemy: taryf gwarantowanych FIT (feed-in-tariff) i dopłat do ceny rynkowej FIP (feed-in-premium). Ustawodawca uznał, że jest to system, który uczestnicy rynku znają, przyswoili jego zasady i wiedzą, jak z niego korzystać. Stąd zachowanie również analogicznego współczynnika korekcyjnego.  Należy przy tym zauważyć, że współczynnik korekcyjny pełni dwie istotne funkcje. Po pierwsze, koresponduje z obniżonymi cenami z ofert składanych w systemie aukcyjnym dla jednostek o wyższej mocy zainstalowanej. Po drugie, w połączeniu z ceną referencyjną jest bodźcem do zwiększenia efektywności kosztowej i ograniczania kosztów w stosunku do podstawowego ich poziomu użytego do wyznaczenia ceny referencyjnej. |
|  | Dodanie art. 70e ust. 4 ustawy OZE | Lewiatan | W art. 70e ustawy o OZE po ust. 3b proponuje się dodać ust. 4 w brzmieniu:  „4. W sytuacji dokonania przez wytwórcę zmiany deklaracji w zakresie, o którym mowa w art. 70b ust. 10 pkt 2:  1) do wyliczenia stałej ceny, o której mowa w ust. 1, stosuje się właściwą cenę referencyjną obowiązującą na dzień zmiany deklaracji,  2) stała cena wyliczona w sposób określony w pkt.1 ma zastosowanie do ustalenia poziomu wsparcia od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym wytwórca na podstawie zmienionej deklaracji otrzymał zmienione zaświadczenie, o którym mowa w art. 70b ust. 8,”  W systemie FIP/FIT niezbędne jest wprowadzenie przepisów jednoznacznie wyjaśniających skutek dla poziomu ceny skorygowanej, ewentualnej zmiany mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE w trybie art. 70b ust. 10 pkt 2. Proponowany przepis jednoznacznie potwierdza konieczność przeliczenia ceny skorygowanej do przodu oraz określa moment, od kiedy nowa cena skorygowana będzie miała zastosowanie. Na konieczność wprowadzenia takiego przepisu wskazywało URE na spotkaniu z branżą biogazową w 2020 r. | **Uwaga nieprzyjęta**  Potencjalnie wpłynęłaby na wzrost cen energii poprzez wzrost opłaty OZE, z której finansowana jest cena referencyjna. |
|  | Art. 1  pkt 56 projektu ustawy  (Art. 70f ust. 4  ustawa OZE) | URE | Przepis jest nieprecyzyjny, gdyż we wprowadzeniu do wyliczenia projektodawca wskazuje, że prawo do pokrycia ujemnego salda powstaje od pierwszego dnia sprzedaży w systemie wsparcia, natomiast w pkt 1 prawo to liczy się od dnia pierwszego wytworzenia energii elektrycznej, a w pkt 2 nie określono jak liczyć 15 letni okres wsparcia. | **Uwaga przyjęta**  Wskazano jednoznacznie pierwszy dzień sprzedaży energii jako moment, od którego należy liczyć okres wsparcia dla instalacji zmodernizowanych. |
|  | Art. 1 pkt. 56 ustawy OZE (Art. 70f ust. 4 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy wprowadzenie odrębnych okresów wsparcia dla zmodernizowanych małych elektrowni wodnych w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 33%, ale nie większych niż 50%. Propozycja brzmienia art. 70f ust. 4 ustawy o OZE:  „4. W przypadku zmodernizowanych instalacji odnawialnego źródła energii obowiązek zakupu niewykorzystanej energii elektrycznej zgodnie z art. 70c ust. 2 lub prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 3, powstaje od pierwszego dnia sprzedaży w tej instalacji energii elektrycznej objętej systemem wsparcia, o którym mowa w ustawie, i trwa nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2045 r. przy czym, w przypadku instalacji zmodernizowanych zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 2:  1) lit. a, wynosi, licząc od dnia pierwszego wytworzenia energii elektrycznej w tej instalacji po zakończeniu modernizacji:  - 5 lat – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji nie mniejszych niż 25%, ale nie większych niż 33% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji,  - 6 lat – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 33%, ale nie większych niż 40% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji, **z wyjątkiem instalacji wykorzystującej hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej**,  - 7 lat – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 40%, ale nie większych niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji, **z wyjątkiem instalacji wykorzystującej hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej**;  **- 8 lat - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 33%, ale nie większych niż 40% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji wykorzystującej hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej,**  **- 10 lat – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 40%, ale nie większych niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji wykorzystującej hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej;**  2) lit. b, wynosi 15 kolejnych lat.”;  Przy przyjętej, jednakowej dla wszystkich technologii i mocy zainstalowanej OZE redukcji okresu wsparcia dla zmodernizowanych instalacji, inwestycje w modernizacje małych elektrowni wodnych nie będą miały sensu ekonomicznego. W przypadku instalacji hydroenergetycznych o mocy do 1 MW (w systemie FIT/FIP) korekta okresu wsparcia powinna być ustawiona na nieco innym poziomie, aby inwestycja w modernizację miała sens ekonomiczny. Dlatego zaproponowano odrębne, nieco dłuższe okresy wsparcia dla zmodernizowanych elektrowni wodnych w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 33%, ale nie większych niż 50%. | **Uwaga nieprzyjęta**  System wsparcia dla instalacji zmodernizowanych cechuje duży stopień komplikacji oraz mnogość regulacji, na co wskazują m.in. podmioty uczestniczące w rozliczaniu i weryfikacji udzielanej pomocy, w tym Urząd Regulacji Energetyki, jednostki akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, czy Zarządcę Rozliczeń S.A. Dodatkowe komplikacje systemu, wyłączenia i preferencje technologiczne, byłyby niewskazane. |
|  | Art. 1 pkt. 57 ustawy OZE (Art. 70g ust. 1 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy dodać możliwość skorzystania ze wsparcia operacyjnego również po zakończeniu okresu wsparcia dla zmodernizowanych instalacji.  Propozycja brzmienia art. 70g ust. 1 ustawy o OZE:  „Art. 70g. 1. Wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 1 MW, posiadającej wyodrębniony zespół urządzeń służących do wyprowadzania mocy wyłącznie z tej instalacji do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej, będący przedsiębiorstwem energetycznym lub wytwórcą, o którym mowa w art. 19 ust. 1, wykorzystujący do wytworzenia energii elektrycznej wyłącznie:  1) biogaz rolniczy, albo  2) biogaz pozyskany ze składowisk odpadów, albo  3) biogaz pozyskany z oczyszczalni ścieków, albo  4) biogaz inny niż określony w pkt 1-3, albo  5) hydroenergię, albo  6) biomasę  – po upływie dla tej instalacji okresu, o którym mowa w art. 44 ust. 5 lub art. 48 ust. 5 lub art. 70f ust. 1 lub art. 70f ust. 3 **lub 70f ust. 4** lub art. 77 ust. 1, może dokonać wybranemu podmiotowi sprzedaży, której przedmiotem jest niewykorzystana, a wprowadzona do sieci energia elektryczna. Przepis art. 83b stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem art. 70i.”  Dodanie opcji dającej możliwość skorzystania ze wsparcia operacyjnego po zakończeniu okresu wsparcia dla zmodernizowanych instalacji może być przydatna szczególnie w przypadku tzw. małych modernizacji, czyli tych, gdzie czas wsparcia wynosi mniej niż 15 lat. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wsparcie dla instalacji zmodernizowanych w przypadku przeprowadzenia ograniczonej modernizacji w zakresie 25-50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej jednostki daje możliwość korzystania z pełnego wsparcia przez wytwórców energii elektrycznej z instalacji OZE łącznie nawet przez 22 lata.  Jest to bardzo długi czas, który powinien pozwolić wytwórcom na organizację pracy instalacji i optymalizację kosztów pozwalające na utrzymanie się na rynku energii, ew. powinien pozwolić na identyfikację i wyłączenie trwale nierentownych instalacji, których działanie nie jest racjonalne w świetle obciążania kosztami odbiorcy końcowego. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70g – 70j  ustawa OZE) | URE | Brak jest uregulowań dotyczących kumulacji pomocy publicznej. Nie jest możliwe ustalenie jaka była intencja projektodawcy. W związku z powyższym, istotne byłoby ustalenie czy intencją projektodawcy jest wprowadzenie braku konieczności kumulowania jakiejkolwiek pomocy, jak również ustanawiania jakiegokolwiek zabezpieczenia oraz braku waloryzacji ceny określonej na dzień złożenia deklaracji (w innym przypadku zauważyć należy, że z przepisów nie wynika, że cena się zmienia co roku, jeśli zostanie wydane rozporządzenie). Wątpliwości budzi także kwestia czy przepisy te mają dotyczyć wyłącznie instalacji niezmodernizowanych oraz czy po podstawowym okresie wsparcia mają one wejść do wsparcia operacyjnego. Zauważyć należy, że w kontekście zasad udzielania pomocy publicznej, brak jest podstaw do wprowadzenia tych regulacji. Projektodawca nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na zasadność wdrożenia tego rodzaju rozwiązań. Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy po wsparciu operacyjnym można ubiegać się o pomoc w systemie modernizacji, jednakże projektowane przepisy dotyczące modernizacji w żaden sposób nie uwzględniają kumulacji tego wsparcia, co budzi wątpliwości w kontekście zgodności z zasadami udzielania pomocy publicznej. Wątpliwości budzi też możliwość zmiany deklaracji w zakresie mocy zainstalowanej instalacji OZE uregulowana w art. 70h ust. 7 pkt 1. Brak jest precyzyjnego określenia w jaki sposób będzie mogła zmienić się ww. moc i w jaki sposób przełoży się to na cenę do otrzymania której uprawniona będzie instalacja. W przepisach art. 70g i 70h pojawiają się odwołania do art. 48 ust. 5, który ma być zgodnie z projektem ustawy uchylony. Brak jest natomiast odwołania do art. 70f ust. 4. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wysokość wsparcia operacyjnego nie jest kalkulowana z uwzględnieniem kosztów inwestycyjnych, dlatego nie zaistnieje sytuacja podwójnego finansowania tych samych kosztów z różnych instrumentów.  Odnośnie do możliwości zmiany deklaracji w zakresie mocy zainstalowanej instalacji OZE uregulowanej przepisem art. 70h ust. 7 pkt 1 należy zwrócić uwagę, że jest to przepis tożsamy z art. 70b ust. 10. Dodatkowo, ze względu na przepis art. 70j ust. 1, tj. jeden poziom stałej ceny zakupu w wysokości 90% ceny referencyjnej, nie ma możliwości zmiany kwalifikacji jednostki dla osiągnięcia wyższego poziomu stałej ceny zakupu w systemie wsparcia operacyjnego. Przekroczenie zaś mocy 1 MW zgodnie z art. 70g ust. 1 odbiera prawo do pokrycia salda ujemnego we wsparciu operacyjnym poza systemem aukcyjnym i winno skutkować udziałem wytwórcy w aukcji.  W przepisach art. 70g i 70h usunięto odwołania do art. 48 ust. 5. Nie dodano przy tym odwołania do art. 70f ust. 4, ponieważ system wsparcia operacyjnego nie jest przewidziany dla instalacji zmodernizowanych. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70g ust. 1  ustawa OZE) | URE | Pod rozwagę należy poddać, czy nie należałoby mówić również o zakończeniu wsparcia, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021, poz. 1873). | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis art. 10 to przepis dostosowujący w zakresie zmian wprowadzanych ustawą z dnia 17 września 2021 r. Nie wprowadza dodatkowego systemu wsparcia, po zakończeniu którego miałoby przysługiwać wsparcie operacyjne. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70g ust. 1  ustawa OZE) | URE | Brak wyjaśnienia dlaczego zastosowano odwołanie do art. 83b i na czym miałoby polegać odpowiednie stosowanie tego przepisu. | **Uwaga przyjęta**  W przepisie znalazło się błędne odwołanie do art. 83b. Właściwe jest odwołanie do art. 83g, który odnosi się do kwestii referencyjnej ceny operacyjnej. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (art. 70g ust. 3, art. 70h ust. 3 pkt 6 lit b, art. 83h ust. 3 pkt 6 ppkt2, art. 6 pkt 3 lit. c i pkt 5 lit. a  ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie zawartych w przepisach odwołań do rozporządzenia nr 651/2014 w zależności od tego czy w danym przypadku będzie wydawana decyzja notyfikacyjna KE czy będzie dokonywane zgłoszenie w oparciu o rozporządzenie 651/2014 | **Uwaga wyjaśniona**  Przede wszystkim należy zaznaczyć, ze system wsparcia operacyjnego będzie podlegać notyfikacji przez Komisję Europejską. Nie zmienia to jednak faktu, że możliwe jest odwołanie się w stosownych przepisach do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 (GBER). Wynika to z tego, że przepisy w zakresie przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji są tożsame z wytycznymi dotyczącymi pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji. Takie podejście było punktem wyjścia do zastosowania tych przepisów również w przepisach regulujących funkcjonujący już system aukcyjny. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70h  ustawa OZE) | Młodzieżowa Rada Klimatyczna | Art. 70h. 1. W celu sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej zgodnie z art. 70g ust. 1 wytwórcy, o których mowa w tych przepisach, składają Prezesowi URE deklarację o zamiarze sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej po stałej cenie zakupu ustalonej zgodnie z art. 70j ust. 1.  2. Deklaracja, o której mowa w ust. 1, jest składana w postaci elektronicznej za pośrednictwem internetowej platformy aukcyjnej.  3. Deklaracja, o której mowa w ust. 1, zawiera:  1) imię i nazwisko oraz adres zamieszkania albo nazwę i adres siedziby wytwórcy;  2) łączną ilość niewykorzystanej energii elektrycznej określoną w MWh, jaką wytwórca planuje sprzedać w okresie wskazanym w deklaracji;  3) okres sprzedaży niewykorzystanej ilości energii elektrycznej, obejmujący planowaną datę rozpoczęcia i zakończenia sprzedaży niewykorzystanej energii elektrycznej;  4) lokalizację i moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnego źródła energii oraz miejsce jej przyłączenia do sieci dystrybucyjnej lub sieci przesyłowej, określone w warunkach przyłączenia albo w umowie o przyłączenie;  5) podpis wytwórcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do działania w imieniu wytwórcy;  6) oświadczenie wytwórcy o następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny oświadczam, że:  a) do wytworzenia energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii nie będą wykorzystywane:  – drewno inne niż drewno energetyczne oraz zboże pełnowartościowe w przypadku:  – - instalacji odnawialnego źródła energii innej niż mikroinstalacja i mała instalacja, wykorzystującej do wytwarzania energii elektrycznej biogaz inny niż biogaz rolniczy,  – - instalacji odnawialnego źródła energii innej niż mikroinstalacja i mała instalacja wykorzystującej do wytwarzania energii elektrycznej biomasę spalaną w dedykowanej instalacji spalania biomasy,  – - dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego oraz układu hybrydowego, wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej biomasę, biogaz rolniczy lub biogaz, o którym mowa w art. 70g ust. 1 pkt 2-4,  – paliwa kopalne lub paliwa powstałe z ich przetworzenia w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystującej do wytwarzania energii elektrycznej biomasę spalaną w dedykowanej instalacji spalania biomasy,  – biomasa zanieczyszczona w celu zwiększenia jej wartości opałowej - w przypadku dedykowanej instalacji spalania biomasy, a także hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii, dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego oraz układu hybrydowego, wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej biomasę, biogaz lub biogaz rolniczy,  – substraty inne niż wymienione w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii - w przypadku wytwarzania energii elektrycznej z biogazu rolniczego,    Drewno energetyczne zgodnie z definicją przyjętą w ustawie o odnawialnych źródłach energii z 16 lipca 2020r. to:  1. Surowiec drzewny niebędący drewnem tartacznym i skrawanym, stanowiącym dłużyce, kłody tartaczne i skrawane oraz niebędący materiałem drzewnym powstałym w wyniku procesu celowego rozdrobnienia tego surowca drzewnego;  2. Produkty uboczne będące efektem przetworzenia surowca drzewnego, niezanieczyszczone substancjami niewystępującymi naturalnie w drewnie;  3. Odpady, będące efektem przetworzenia surowca drzewnego, niezanieczyszczone substancjami niewystępującymi naturalnie w drewnie, zagospodarowywane zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.    Zgodnie z przyjętą definicją w dalszym ciągu możliwe jest wykorzystywanie pełnowartościowego surowca drzewnego, co może doprowadzić do intensyfikacji wycinek drzew, co przy obecnym stanie środowiska jest szkodliwe.  Pojęcie „drewna energetycznego” jest wykorzystywane w licznych punktach ustawy, dlatego rekomendujemy zmianę przyjętej definicji. | **Uwaga nieprzyjęta**  Definicja biomasy zawarta w ustawie o odnawialnych źródłach energii jest zgodna z art. 2 pkt 24 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Biomasa stanowi znaczący wkład w odejście od paliw kopalnych w wielu państwach członkowskich i w okresie przejściowym jest niezbędna do stabilizacji pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.  Cytowany przepis art. 184f obowiązywał w okresie od dnia 1 października 2020 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. Zgodnie z aktualnie obowiązującą definicją zawartą w art. 2 pkt 7a drewnem energetycznym jest surowiec drzewny, który ze względu na cechy jakościowo-wymiarowe posiada obniżoną wartość techniczną i użytkową uniemożliwiającą jego przemysłowe wykorzystanie, a także surowiec drzewny stanowiący biomasę pochodzenia rolniczego. Drewnem energetycznym nie jest więc drewno pełnowartościowe. |
|  | Art. 1 pkt. 57 ustawy OZE (Art. 70h ust. 4 pkt 1 ustawy OZE) | Lewiatan | W przypadku przyjęcia uwagi dotyczącej możliwości korzystania ze wsparcia operacyjnego również po zakończeniu okresu wsparcia dla zmodernizowanych instalacji należy dostosować odpowiednio również przepis art. 70h ust. 4 pkt 1.  Propozycja brzmienia art. 70h ust. 4 pkt 1 ustawy o OZE:  „4. Do deklaracji, o której mowa w ust. 1, wytwórca dołącza:  1) oświadczenie o dniu, kiedy dla tej instalacji upłynął albo upłynie okres, o którym mowa w art. 44 ust. 5 lub 48 ust. 5 lub 70f ust. 1 lub 70f ust. 3 **lub 70f ust. 4** lub 77 ust. 1, oraz (…)”  W przypadku przyjęcia uwagi dotyczącej możliwości korzystania ze wsparcia operacyjnego również po zakończeniu okresu wsparcia dla zmodernizowanych instalacji należy odpowiednio dostosować przepis 70h ust. 4 pkt 1. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wsparcie dla instalacji zmodernizowanych w przypadku przeprowadzenia ograniczonej modernizacji w zakresie 25-50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej jednostki daje możliwość korzystania z pełnego wsparcia przez wytwórców energii elektrycznej z instalacji OZE łącznie nawet przez 22 lata.  Jest to bardzo długi czas, który powinien pozwolić wytwórcom na organizację pracy instalacji i optymalizację kosztów pozwalające na utrzymanie się na rynku energii, ew. powinien pozwolić na identyfikację i wyłączenie trwale nierentownych instalacji, których działanie nie jest racjonalne w świetle obciążania kosztami odbiorcy końcowego. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70h ust. 4 pkt 1  ustawa OZE) | URE | Z brzmienia art. 70h ust. 4 pkt 1 wynika, że wytwórca jest uprawniony do złożenia deklaracji na wsparcie operacyjne jeszcze w trakcie trwania pierwotnego wsparcia. Projektodawca nie określił przy tym w jakim okresie przed zakończeniem pierwotnego wsparcia taka deklaracja może zostać złożona, a zatem należy uznać że może to odbyć się w terminie wcześniejszym, niż 3 miesiące przed graniczną datą utraty wsparcia pierwotnego. Z drugiej strony art. 70h ust. 4 pkt 3 zobowiązuje wytwórcę do rozpoczęcia sprzedaży energii elektrycznej w ramach wsparcia operacyjnego w terminie nie później niż pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia wydania zaświadczenia uprawniającego do nowego wsparcia.  Złożenie przez wytwórcę deklaracji na długo przed zakończeniem wsparcia, oraz konieczność wydania przez Prezesa URE zaświadczenia w terminie 45 dni może powodować, że wytwórca będzie uprawniony do korzystania z nowego systemu wsparcia, kiedy jeszcze przysługiwało mu wsparcie pierwotne.  Proponuję się zatem, aby deklaracja mogła zostać złożona nie wcześniej niż po dniu zakończenia okresu pierwotnego wsparcia, względnie proponujemy wprowadzenie przepisu, który wprowadziłby termin graniczny na złożenie nowej deklaracji tj. "nie wcześniej niż np. 30 dni przed zakończeniem wsparcia, o którym mowa ..."  Pod rozwagę projektodawcy poddajemy również czy w art. 70h ust. 4 pkt 1 nie należałoby wskazać również zakończenia okresu wsparcia, o którym mowa w art. 10 ustawy dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021, poz. 1873). | **Uwaga wyjaśniona**  Art. 70g ust. 1 stanowi, iż wytwórca może dokonać wybranemu podmiotowi sprzedaży, której przedmiotem jest niewykorzystana, a wprowadzona do sieci energia elektryczna dopiero po zakończeniu okresu tego wsparcia.  Oznacza to, że nawet jeśli wytwórca otrzyma zaświadczenie, o którym mowa w art. 70h ust. 5, przed zakończeniem okresu poprzedniego systemu wsparcia, to i tak nie będzie uprawniony do sprzedaży energii aż do momentu określonego w art. 70g ust. 1.  W zakresie drugiej części uwagi należy zauważyć, że przepis art. 10 to przepis dostosowujący w zakresie zmian wprowadzanych ustawą z dnia 17 września 2021 r. Nie wprowadza dodatkowego systemu wsparcia, po zakończeniu którego miałoby przysługiwać wsparcie operacyjne. |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70h ust. 4 pkt 2  ustawa OZE) | URE | Proponuje się, aby treść oświadczenia zawartego w art. 70h ust. 4 pkt 2 wprowadzić również w pozostałych systemach wsparcia przewidzianych ustawą OZE. Ponadto, proponuję uregulowanie w art. 39 oraz 39a ust. 2, że ani wynagrodzenia z tytułu uczestnictwa w rynku mocy, ani wsparcia udzielanego na podstawie ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji nie wlicza się do pomocy inwestycyjnej. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70h ust. 7  ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie przepisu, że w sytuacji jeśli wytwórca otrzymał zaświadczenie na okres 10 lat a następnie skrócił ten okres np. do 5 lat, to nie ma on już ponownie możliwości złożenia deklaracji o której mowa w art. 70 h ust. 1 na okres kolejnych 5 lat | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 57 projektu ustawy  (Art. 70j ust. 1  ustawa OZE) | URE | Stała cena zakupu wynosi 90% referencyjnej ceny operacyjnej, o której mowa w art. 83g ust. 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70h ust. 1, dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70g ust. 1.  Uzasadnienie:  Proponuje się korektę sformułowania z brzmienia "cena referencyjna" na brzmienie "referencyjna cena operacyjna". | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt. 57 ustawy OZE (Art. 70j ust. 1 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy usunięcie współczynnika korygującego cenę referencyjną w systemie FIP we wsparciu operacyjnym (90%) i wprowadzenie zasady, że cena stała w tym przypadku jest równa cenie referencyjnej.  Propozycja brzmienia art. 70j ust. 1 ustawy o OZE:  „Art. 70j. 1. Stała cena zakupu **jest równa cenie** referencyjnej, o której mowa w art. 83g ust. 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70h ust. 1, dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70g ust. 1.”  Wprowadzanie współczynnika korekcyjnego miało sens w przypadku możliwości korzystania przez wytwórców z dwóch równolegle istniejących mechanizmów wsparcia (czyli aukcji i systemu FIT/FIP), w których funkcjonuje ta sama cena referencyjna. Taka sytuacja może zachęcać wytwórców do korzystania z systemu bardziej konkurencyjnego, czyli aukcyjnego, w którym mogą oni starać się uzyskać cenę wyższą niż 90% ceny referencyjnej. Natomiast w przypadku wsparcia operacyjnego, w którym dla instalacji o mocy do 1 MW nie przewidziano możliwości udziału w systemie aukcyjnym, a jedynie w systemie FIP, a cena referencyjna, o której mowa w art. 83g ust. 1, jest ceną ustalaną wyłącznie na potrzeby wsparcia w systemie FIP, wprowadzanie redukcji jakimkolwiek wskaźnikiem jest nielogiczne. Cena referencyjna określona w art. 83g ust. 1 powinna być ceną odzwierciedlającą wysokość kosztów operacyjnych dla danej technologii i wielkości instalacji i powinna być stosowana wprost. Wprowadzanie dodatkowej redukcji tak wyznaczonej ceny jest niczym nieuzasadnione. | **Uwaga nieprzyjęta**  System wsparcia operacyjnego dla instalacji OZE o mocy zainstalowanej nie większej niż 1 MW zgodnie z zawężonym katalogiem wspieranych technologii ma w jak największym stopniu odpowiadać funkcjonującemu już obecnie systemowi dopłat do ceny rynkowej (feed-in-premium, FIP). Projektodawca uznał, że jest to system, który uczestnicy rynku znają, przyswoili jego zasady i wiedzą, jak z niego korzystać. Stąd zachowanie również analogicznego wyliczenia stałej ceny zakupu dla instalacji uczestniczących w systemie wsparcia operacyjnego.  Należy przy tym zauważyć, że metoda wyliczenia przez ograniczenie poziomu wsparcia do 90% referencyjnej ceny operacyjnej pełni dwie istotne funkcje. Po pierwsze, koresponduje z obniżonymi cenami z ofert składanych w systemie aukcyjnym dla jednostek o wyższej mocy zainstalowanej. Po drugie, w połączeniu z referencyjną ceną operacyjną jest bodźcem do zwiększenia efektywności kosztowej i ograniczania kosztów w stosunku do podstawowego ich poziomu użytego do wyznaczenia ceny referencyjnej. |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 2 pkt 1  ustawa OZE) | URE | 1) instalacji tej nie przysługuje świadectwo pochodzenia oraz nie przysługuje obowiązek zakupu energii, o którym mowa w art. 70c ust. 2 lub art. 92 ust. 1, dotyczący energii wytwarzanej w tej instalacji przed zakończeniem jej modernizacji oraz nie przysługuje prawo do pokrycia ujemnego salda zgodnie z art. 70a ust. 3, art. 70c ust. 6, art. 83e ust. 1 lub art. 92 ust. 5 dotyczące energii wytwarzanej w tej instalacji przed zakończeniem jej modernizacji;  Uzasadnienie:  Przepis zawiera odwołanie do art. 48 ust. 1 uchylonego projektem tej ustawy. Ponadto, przepis zawiera błędne odwołanie do prawa do pokrycia ujemnego salda (art. 83 ust. 1, zamiast art. 83 e ust. 1). | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 59 lit. b  Projektu ustawy  (art. 74 ust. 2 pkt 2 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy usunięcie warunku przyrostu mocy zainstalowanej lub wzrostu ilości produkowanej energii w przepisie dotyczącym modernizacji.  Propozycja brzmienia art. 74 ust. 2 pkt 2 ustawy o OZE:  „2) w wyniku modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii nastąpiło odtworzenie stanu pierwotnego tej instalacji lub zmiana jej parametrów użytkowych lub technicznych, a poniesione i udokumentowane nakłady na modernizację tej instalacji wyniosły:  a) nie mniej niż 25% ale nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji, albo  b) więcej niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji.”  Modernizacja instalacji to de facto w całości nowa moc OZE, która przy braku modernizacji zostałaby wyłączona z KSE. Warunek zwiększenia mocy lub ilości wytwarzanej energii jest więc niekonieczny z punktu widzenia osiągnięcia celów w zakresie wytwarzania energii z OZE, a z pewnością uniemożliwi realizację wielu modernizacji. Np. w przypadku elektrowni wodnych moc instalacji zależy od wielkości przepływu wody oraz wysokości spadku, których nie da się zmienić poprzez modernizację, gdyż są to parametry wynikające z warunków naturalnych. Ponadto, w przypadku wielu instalacji modernizacja polega na urealnieniu faktycznego wykorzystania energii odnawialnej poprzez zmniejszenie dotychczasowej mocy, np. w elektrowniach wodnych w sytuacji pogorszenia warunków hydrologicznych (susze, powodujące spadek poziomu wody) lub wypełnianie nowych warunków związanych z ochroną środowiska (budowa przepławki dla ryb, zwiększenie przepływu nienaruszalnego). Podobnie sprawa ma się w przypadku instalacji biogazowych, gdzie celem dalszego podtrzymania jej pracy, po podstawowym okresie wsparcia nie jest tylko produkcja energii elektrycznej, lecz przede wszystkim zmniejszenie oddziaływania na środowisko źródła biogazu (np. wysypisko śmieci, odpady rolnicze). Nie właściwe byłoby więc wymuszanie np. na gospodarstwach rolnych zwiększanie mocy instalacji, w sytuacji, gdy została ona wcześniej dopasowana pod indywidualne warunki Inwestora. | **Uwaga nieprzyjęta**  Celem umożliwienia uczestnictwa w systemach wsparcia dla instalacji zmodernizowanych jest co najmniej utrzymanie poziomu mocy istniejących instalacji OZE w krajowym systemie elektroenergetycznym przy optymalizacji nakładów inwestycyjnych i kosztów dla odbiorców końcowych. Jednocześnie, zobowiązania międzynarodowe Polski, jak i sytuacja międzynarodowa powodują, że moc zainstalowana w instalacjach OZE lub poziom wytwarzania energii w tych instalacjach winny wzrastać.  Należy też nadmienić, że wspomniany warunek odnosi się tylko do dużych instalacji, tj. o mocy większej niż 1 MW, biorących udział w aukcjach. Instalacje małe, uczestniczące w systemach FiT/FiP nie podlegają pod ten przepis. |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 3  ustawa OZE) | URE | Przepis ten wprowadza rozróżnienie na instalacje, których modernizację rozpoczęto w czasie gdy do upływu okresu przysługującego wsparcia pozostaje więcej niż 24 miesiące oraz instalację, co do których przeprowadzono modernizację. W związku z powyższym wątpliwości może budzić kwestia, czy dopuszczalne jest rozpoczęcie modernizacji gdy do zakończenia okresu wsparcia pozostało mniej niż 24 miesiące. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis reguluje sytuację przeprowadzenia modernizacji w czasie okresu, w którym wytwórcy przysługuje wsparcie, wskazując dodatkowo, że regulowana jest kwestia instalacji, którym pozostało mniej niż 24 miesiące korzystania z okresu wsparcia, jak i tych, które przeprowadziły modernizację wcześniej. W takim wypadku przeprowadzona modernizacja nie przedłuża, ani kończy automatycznie dotychczasowego systemu wsparcia.  W przypadku modernizacji przeprowadzonej w okresie mniej niż 24 miesiące przed zakończeniem wsparcia w oparciu wytwórca będzie mógł uzyskać wsparcie dla instalacji zmodernizowanych, o ile, zgodnie z art. 70b ust. 16 pkt 4 rozpoczęcie modernizacji instalacji, mającej na celu spełnienie jednego z warunków określonych w art. 74 ust. 2 pkt 2, nastąpi po otrzymaniu zaświadczenia, o którym mowa w ust. 8 dla zmodernizowanej instalacji lub rozpoczęcie modernizacji instalacji, mającej na celu spełnienie jednego z warunków określonych w art. 74 ust. 2 pkt 2, nastąpi po zamknięciu sesji aukcji (art. 74 ust. 4 pkt 4). |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 3 pkt 1  ustawa OZE) | URE | W projekcie uchylono przepisy dotyczące świadectw pochodzenia biogazu rolniczego co powinno prowadzić do uchylenia art. 74 ust. 3 pkt 1. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 3a, 3b oraz 3c  ustawa OZE) | URE | 10. Wytwórca, który uzyskał zaświadczenie, o którym mowa w ust. 8, może zmienić deklarację, o której mowa w ust. 1, w zakresie:  1) sprzedawcy zobowiązanego lub innego podmiotu, o których mowa w ust. 3 pkt 7, ze skutkiem na koniec kwartału następującego po kwartale, w którym złożono zmienioną deklarację;  2) mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w ust. 3 pkt 4, oraz ilości energii elektrycznej, o której mowa w ust. 3 pkt 2, pod warunkiem, że łączna zaktualizowana moc takiej instalacji nie zmieni pierwotnej kwalifikacji określonej zgodnie z art. 77 ust. 5 właściwej dla tej instalacji w dniu złożenia deklaracji, o której mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 10a;  - w takim przypadku do zmienionej deklaracji wytwórca załącza dokumenty i oświadczenia, o których mowa w ust. 4, o ile dane w nich zawarte uległy zmianie.  „10a. W przypadku zmniejszenia mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w ust. 3 pkt 4 powodującej zmianę pierwotnej kwalifikacji określonej zgodnie z art. 77 ust. 5 właściwej dla tej instalacji w dniu złożenia deklaracji, o której mowa w ust.1, stosuje się dotychczasową stałą cenę zakupu, o której mowa w art. 70e.”;  Uzasadnienie:  Proponuje się usunięcie art. 74 ust. 3a, 3b oraz 3c, a zamiast tego wprowadzenie zmiany w art. 70b ust. 10 oraz wprowadzić do art. 70b ust. 10a. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w systemie aukcyjnym, w którym możliwe jest dokonanie aktualizacji oferty, nie jest dopuszczalne dokonanie takiej zmiany, która powodowałaby naruszenie pierwotnej kwalifikacji instalacji między innymi w zakresie obowiązujących cen referencyjnych (por. art. 79 ust. 9 ustawy o odnawialnych źródłach energii). Istnieje zatem pilna potrzeba uregulowania tej kwestii również w odniesieniu do systemów FIT/FIP. W art. 70b ust. 10 ustawodawca przewidział bowiem możliwość zmiany łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji, nie rozstrzygając jednocześnie kwestii ceny referencyjnej. Tym samym, konsekwentnie konieczne jest uregulowanie tego zagadnienia na wzór przepisów systemu aukcyjnego, z uwzględnieniem specyfiki instalacji biogazowych, w tym pozyskujących biogaz ze składowisk odpadów, dla których modyfikacja parametru mocy instalacji może wiązać się ze zmianą ilości biogazu dostępnego na składowisku odpadów. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Projektodawca usunął art. 74 ust. 3a, 3b oraz 3c, a zamiast tego wprowadził art. 70b ust. 10a. Pełne uwzględnienie uwagi nie było jednak możliwe, ponieważ zakłada ona wprowadzenie sprzecznych przepisów. W ust. 10 zawarto bowiem normę, która wskazuje, że wytwórca nie może wprowadzić zmiany w deklaracji w zakresie mocy zainstalowanej, skutkującej zmianą kwalifikacji określonej zgodnie z art. 77 ust. 5. Tymczasem w ust. 10a uwagodawca taką zmianę dopuścił i odpowiednio dookreślił.  Projektodawca zauważając problem umożliwienia zmiany łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji przy braku rozstrzygnięcia kwestii ceny referencyjnej zdecydował się jednak wprowadzić ust. 10a w brzmieniu nawiązującym do uwagi. Projektowany ust. 10a adresuje kwestię zmiany mocy w systemach FIT/FIP i wskazuje cenę referencyjną do zastosowania oraz moment, w którym ma nastąpić stosowanie nowej ceny. |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 7 pkt 4 ustawa OZE | URE | 4) rozpoczęcie modernizacji instalacji, mającej na celu spełnienie jednego z warunków określonych w ust. 2 pkt 2, nastąpi po dniu zamknięcia sesji aukcji;  Uzasadnienie:  Proponuje się, aby stosownie do dotychczasowo używanych w ustawie terminów zwrot "po zamknięciu aukcji" zamienić na "po dniu zamknięcia aukcji" | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 59 lit. e projektu ustawy  (Art. 74 ust. 6 pkt 2 ustawy OZE | Lewiatan | Proponuje się przywrócenie pierwotnej treści art. 74 ust. 6 pkt 2 ustawy o OZE  Należy przywrócić możliwość modernizacji instalacji spalania wielopaliwowego, w wyniku której powstanie dedykowana instalacja spalania biomasy lub dedykowana instalacja spalania wielopaliwowego, co ma duże znaczenie w kontekście dekarbonizacji energetyki. | **Uwaga nieprzyjęta**  Projektodawca zakłada możliwość konwersji jednostek wytwórczych niebędących jednostkami OZE na jednostki OZE oraz instalacji spalania wielopaliwowego na dedykowaną instalację spalania biomasy lub dedykowaną instalację spalania wielopaliwowego.  Stosowne zmiany zostały wprowadzone do definicji modernizacji. W związku z tym przepis art. 74 ust. 6 stały się bezprzedmiotowe i mogą być uchylone. |
|  | Art. 1  pkt 59 projektu ustawy  (Art. 74 ust. 9 ustawa OZE | URE | W związku z treścią rozwiązań zawartych w projekcie należy zauważyć, że zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia jest zbyt wąski. Proponuje się uzupełnienie zakresu rozporządzenia o sposób rozliczenia kosztów dla jednostki akredytowanej z uwzględnieniem następujących kwestii: sposobu liczenia wartości tych kosztów ponoszonych w różnych okresach, określenia na jaki dzień jest liczona ich wartość, ewentualnego uwzględnienia wskaźnika waloryzacji, a także wskazanie czy koszty kwalifikowalne określone w rozporządzeniu będą aktualizowane co roku, lub wskaźnikiem inflacji, a jeśli tak to od którego momentu stosować zmienione wartości. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Projektodawca zdecydował się wprowadzić dodatkowe przepisy w art. 74 regulujące kwestie związane ze sposobem wyliczenia udziału poniesionych i dokumentowanych nakładów.  W zakresie wartości kosztów w przeliczeniu na 1 MW mocy elektrycznej zainstalowanej dla różnych rodzajów instalacji OZE, określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 74 ust. 9, projektodawca nie przewiduje ich aktualizowania inflacją, co nie wymaga dodatkowego przepisu. Wskazane w nim wartości będą obowiązywać do momentu utraty mocy zawierającego je rozporządzenia. |
|  | Zmiana art. 75 ust. 5 pkt 1 ustawy OZE | URE | 1) warunków przyłączenia lub umowy o przyłączenie do sieci przesyłowych lub dystrybucyjnych instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 i 3  Uzasadnienie:  Proponuje się również zmianę art. 75 ust. 5 pkt 1 ustawy OZE. Warunki przyłączenia lub umowa o przyłączenie powinna być zawsze dołączona do wniosku - również w przypadku instalacji zmodernizowanej, której moc się nie zwiększa. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 76 ust. 1 ustawy OZE | URE | Prezes URE wydaje zaświadczenie o dopuszczeniu do aukcji lub odmawia jego wydania, w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku o wydanie tego zaświadczenia.  Uzasadnienie:  Proponuje się zmianę treści art. 76 ust. 1 ustawy OZE na analogiczną do treści art. 46 ust. 2 ustawy OZE. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 60 projektu ustawy  (Art. 76 ust. 1a ustawa OZE | URE | 1a. Wniosek o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji złożony bez dokumentów, o których mowa w art. 75 ust. 5 pkt 1 lub 2, lub złożony w terminie krótszym niż 14 dni przed dniem rozpoczęcia aukcji, której dotyczy, pozostawia się bez rozpoznania.  Uzasadnienie:  Proponuje się zmianę projektowanej treści art. 76 ust. 1a. Z dotychczasowego doświadczenia URE w zakresie dopuszczania podmiotów do udziału w aukcji, treść przepisu zawarta w projekcie ustawy , z bardzo wysokim prawdopodobieństwem doprowadzi do sytuacji, w której nastapi wpływ "pustych" wniosków złożonych przed ustawowym terminem. Należy podkreślić, że takie działania są nagminnie podejmowane przez wytwórców, którzy składają wnioski bez wymaganych dokumentów, uzupełniając je następnie w ostatniej chwili, na 1-2 dni przed lub nawet w dniu rozpoczęcia aukcji, co generuje również problemy w zakresie ustanawiania zabezpieczeń, w tym w szczególności weryfikacji gwarancji i księgowania wpłaconych kaucji w systemie IPA.Przed aukcjami przeprowadzonymi w połowie 2021 r. od ogłoszenia w dniu 21.04.2021 do dnia 11.06.2021 (termin aukcji PV do 1 MW) do URE wpłynęły 994 wnioski i 701 uzupełnień wniosków złożonych wcześniej, z czego z w okresie 14 dni poprzedzających aukcję wpłynęło odpowiednio 237 wniosków i 463 uzupełnienia .  Przed aukcjami przeprowadzonymi w grudniu 2021 r. (a należy zauważyć, że były to aukcje dodatkowe), tj. w okresie między 28.10.2021 r. (data ogłoszenia) a 7.12.2021 r. (termin aukcji PV do 1 MW) do URE wpłynęło 671 wniosków i 467 uzupełnień wniosków złożonych wcześniej, z czego w okresie 14 dni poprzedzających aukcję odpowiednio 188 wniosków oraz 300 uzupełnień. Należy również zauważyć, iż wiele z tych wniosków (choć każdy z nich wiąże się z podjęciem postępowania - weryfikacją, wezwaniem do uzupełnień, itp.) już po przeprowadzeniu aukcji, nie jest uzupełniana lub jest wycofywana. Takie działania wytwórców generują ogromne przeciążenie kilkuosobowego zespołu obsługującego wytwórców w zakresie prekwalifikacji i jednocześnie odpowiedzialnego za przygotowanie aukcji w systemie IPA i ich przeprowadzenie. Ponadto, rozpatrywanie tak dużej ilości wniosków w tak krótkim czasie znacząco zwiększa ryzyko popełnienia błędu.  W celu zapobiegniecia powyższego, proponuje się taką modyfikację projektowanego przepisu, aby bez rozpoznania pozostawały także wnioski złożone bez istotnych dokumentów, tj. prawomocnego pozwolenia na budowę oraz warunków przyłączenia lub umowy przyłączeniowej (pozostałe załączniki wytwórcy przygotowują we własnym zakresie). | **Uwaga przyjęta**  Uwaga zaadresowana w art. 75 ust. 5a oraz art. 76 ust. 3a. |
|  | Art. 1 pkt 61 projektu  (Art. 77 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponujemy dodanie brakujących przepisów skracających okres wsparcia w przypadku instalacji zmodernizowanych uczestniczących w systemie aukcyjnym, w przypadku których nakłady na modernizację tych instalacji wyniosły nie mniej niż 25% ale nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji.  W związku z powyższym proponujemy dodanie w art. 77 po ust. 2 ustępu 2a w następującym brzmieniu:  **„2a. Okres, w którym przysługuje obowiązek zakupu, o którym mowa w art. 92 ust. 1, oraz okres, w którym przysługuje prawo do pokrycia ujemnego salda zgodnie z art. 92 ust. 5, w odniesieniu do energii wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. a, przysługujące wytwórcom, którzy wygrali aukcję, wynosi:**  **1) 5 lat, przy czym okres ten liczy się od dnia pierwszego wytworzenia energii elektrycznej w tej instalacji po zakończeniu modernizacji – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji nie mniejszych niż 25%, ale nie większych niż 33% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji,**  **2) 6 lat, przy czym okres ten liczy się od dnia pierwszego wytworzenia energii elektrycznej w tej instalacji po zakończeniu modernizacji – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 33%, ale nie większych niż 40% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji,**  **3) 7 lat, przy czym okres ten liczy się od dnia pierwszego wytworzenia energii elektrycznej w tej instalacji po zakończeniu modernizacji – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 40%, ale nie większych niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji**  **– nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2045 r.”;**  W nowelizacji ustawy zabrakło wskazania skróconych okresów wsparcia dla zmodernizowanych instalacji uczestniczących w systemie aukcyjnym, w przypadku których nakłady na modernizację tych instalacji wyniosły nie mniej niż 25% ale nie więcej niż 50% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji, pomimo, że art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. a przewiduje możliwość przeprowadzenia takiej modernizacji dla uczestników aukcji. Zaproponowany zapis przewiduje w tym zakresie analogiczne skrócenie czasu wsparcia jak w systemie FIT/FIP. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 61 projektu ustawy  (Art. 77 ust. 5a ustawa OZE | URE | Projektowany przepis wskazuje 4 nowe kategorie cen dla instalacji zmodernizowanych a w przypadku instalacji o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. a) - dodatkowe zmienne okresów wsparcia zależne od poniesionych kosztów. W obowiązującej aktualnie ustawie funkcjonują 24 ceny referencyjne - które nie były dotychczas różnicowane dla instalacji zmodernizowanych - w przypadku wprowadzenia projektowanego przepisu liczba cen ulegnie zwiększeniu o 4 nowe ceny dla każdego z 6 rodzajów instalacji wymienionych w projektowanym art.74 ust. 2 pkt 3 ustawy, co zwiększy liczbę cen do 48, a biorąc pod uwagę projektowanych 25 nowych cen referencyjnych operacyjnych, w efekcie wprowadzenia projektowanych regulacji w systemie aukcyjnym będzie obowiązywać łącznie aż 79 cen. W tym zakresie konieczne będzie przeprowadzenie zmian w platformie aukcyjnej polegających na dodaniu nowych kategorii cen operacyjnych, wprowadzeniu formuły identyfikowania instalacji zmodernizowanych o określonym udziale poniesionych kosztów, wprowadzenia reguły obliczania cen dla instalacji zmodernizowanych w zależności od udziału kosztów, wdrożeniu mechanizmu ustalenia okresu wsparcia od wielkości udziału kosztów poniesionych, a także dodaniu nowej kategorii oświadczenia na ofercie w aukcji dla instalacji zmodernizowanych w tym umożliwiającego podanie udziału kosztów inwestycyjnych - zmiany te będą wymagać wysokich nakładów pieniężnych, a następnie po wdrożeniu - przetestowania systemu. Biorąc pod uwagę, że obecnie obowiązująca ustawa nie zakłada korekty ceny dla instalacji zmodernizowanych i nie uzależnia okresu wsparcia od poziomu poniesionych kosztów, a rozbudowany system cen i okresów wsparcia poszczególnych instalacji istotnie wpłynie na kontrolowanie procesu rozliczania wytwórców , monitorowanie zabezpieczeń i sprawozdawczości aukcyjnej, proponuje się, aby projektodawca rozważył odejście od proponowanego rozwiązania. Natomiast proponuje się uwzględnienie dotychczasowego katalogu cen referencyjnych. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane przepisy w zakresie wsparcia dla instalacji zmodernizowanych nie wprowadzają nowego katalogu cen referencyjnych. Ceny referencyjne będą wspólne dla instalacji nowych i zmodernizowanych. Stała ceny zakupu oraz cena sprzedaży dla instalacji, które wygrały aukcje OZE, będą obliczone jako iloczyn ceny referencyjnej oraz udziału poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii. W przypadku instalacji uczestniczących w systemach FiT/FiP dla wsparcia będą miały zastosowanie również przepisy art. 70e ust. 1.  Projektodawca nie widzi możliwości zastosowania tego samego poziomu wsparcia dla instalacji nowych oraz instalacji, które poniosły połowę kosztów referencyjnych przechodząc ograniczoną modernizację. Byłoby to rozwiązanie w nadmierny sposób faworyzujące istniejące instalacje i wiązałoby się potencjalnym nadwsparciem. |
|  | Art. 1 pkt 61 lit. c projektu ustawy  (Art. 77 ust. 5a ustawy OZE | Lewiatan | Proponujemy wprowadzenie odrębnych współczynników korygujących dla zmodernizowanych elektrowni wodnych w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50%.  W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie art. 77 ust. 5a ustawy o OZE:  „5a. W przypadku instalacji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 3, stosuje się ceny referencyjne określone zgodnie z ust. 5, przy czym, w przypadku instalacji, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. b:   1. o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 1 MW wykorzystujących hydroenergię do wytwarzania energii elektrycznej ceny te koryguje się o współczynnik w wysokości:   1) 0,78 – w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50%, ale nie większych niż 60% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  2) 0,84 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 60%, ale nie większych niż 70% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  3) 0,90 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 70%, ale nie większych niż 80% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  4) 0,95 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 80%, ale nie większych niż 90% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  5) 1,00 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 90%, kosztów   1. innych niż wymienione w art. 77 ust. 5a lit. a ceny te koryguje się o współczynnik w wysokości:   1) 0,68 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50%, ale nie większych niż 60% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  2) 0,76 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 60%, ale nie większych niż 70% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  3) 0,84 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 70%, ale nie większych niż 80% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  4) 0,92 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 80%, ale nie większych niż 90% kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji;  5) 1,00 - w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 90%, kosztów kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji.”  Przy przyjętych, jednakowych dla wszystkich technologii i mocy zainstalowanej OZE, wskaźnikach redukcji ceny referencyjnej dla zmodernizowanych instalacji, inwestycje w modernizacje małych elektrowni wodnych nie będą miały sensu ekonomicznego. W przypadku instalacji hydroenergetycznych korekta ceny powinna być ustawiona na nieco innym poziomie, aby inwestycja w modernizację miała sens ekonomiczny. Dlatego zaproponowano odrębne współczynniki korekcyjne dla zmodernizowanych elektrowni wodnych w przypadku poniesienia kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50%. | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga.  Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz potencjalnych sporów dotyczących kwalifikowalności kosztów, szczególnie istotnych w sytuacjach granicznych, pozwalających na kwalifikację instalacji do wyższego lub niższego współczynnika, projektodawca zdecydował się na liniowy współczynnik, rosnący proporcjonalnie do wysokości poniesionych kosztów. |
|  | Art. 1  pkt 62 projektu ustawy  (Art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. a ustawa OZE) | URE | a) sprzedaży po raz pierwszy w ramach systemu aukcyjnego, w terminie 42 miesięcy  od dnia zamknięcia sesji aukcji, energii wytworzonej w instalacji odnawialnego  źródła energii, która powstanie lub w odniesieniu do której rozpoczęcie modernizacji nastąpi po dniu zamknięcia sesji aukcji, o której mowa w art. 73 ust. 2, a w przypadku energii  elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystującej  do wytworzenia energii elektrycznej wyłącznie:  – energię promieniowania słonecznego - w terminie 33 miesięcy od dnia zamknięcia  sesji aukcji,  – energię wiatru na lądzie - w terminie 33 miesięcy od dnia zamknięcia sesji aukcji,  Uzasadnienie:  Proponuje się ujednolicenie nazewnictwa poprzez wskazanie, że" rozpoczęcie modernizacji nastąpi po dniu zamknięcia sesji aukcji". | **Uwaga przyjęta** |
|  | Dodanie art. 79 ust. 3 pkt 9 ppkt 2 ustawy OZE | URE | 9) w przypadku wytwórców, o których mowa w art. 72 ust. 1, oświadczenie o następującej treści:  "Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny oświadczam, że:  1) (...);  1a) dochowany zostanie wymóg udziału biomasy pochodzenia rolniczego w łącznej masie biomasy określony w art. 60a ust. 2 lub w przepisach wydanych na podstawie art. 60a ust. 3 ustawy wymienionej w pkt 1 lit. e - w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w art. 60a ust. 2;  2) wartość pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, obliczona zgodnie z art. 39 ust. 3 i 4 tej ustawy, wynosi ... złotych. Cena skorygowana obliczona zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii wynosi ... złotych za 1 MWh.  (...)  4) na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej, wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym"; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń"  Uzasadnienie:  Proponuje się uzupełnenie treść oświadczenia dotyczące wymogu udziału biomasy analogicznie do treści oświadczenia z art. 75 ust. 4 pkt 4 ppkt 2 oraz art. 71 ust. 3 pkt 2 oraz przeniesienie pouczenia o odpowiedzialności karnej z ppkt 2 do ppkt 4. | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Uwaga przyjęta** w zakresie dodania ppkt 1a.  Pouczenie o odpowiedzialności karnej nie jest przypisane do ppkt 2, ale stanowi częścią wspólną i odnosi się do całości oświadczenia zawartego w pkt 9. |
|  | Art. 1  pkt 62 projektu ustawy  (Art. 79 ust. 8 pkt 1a ustawa OZE) | URE | Użyte w projektowanej treści punktu pojęcie ceny skorygowanej jest wykorzystane w art. 39 i 39a i może być mylące dla wytwórców. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | Zmiana art. 79a ust. 2 pkt 5 ustawy OZE | URE | 5) zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy, o którym mowa w art. 75 ust. 5 pkt 6  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 79a ust.2 pkt 5 w zakresie odwołania do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Obecnie przepis ten odwołuje się błędnie do art. 70b ust. 4 pkt 1 lit. e. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 81 ust. 4 ustawy OZE | URE | 4. Kaucja lub gwarancja, o których mowa w art. 78 ust. 3, podlega zwrotowi w terminie:  1) 60 dni od dnia wypełnienia przez wytwórcę zobowiązania, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8;  2) 30 dni od dnia rozstrzygnięcia aukcji - w przypadku wytwórcy, którego oferta nie wygrała aukcji.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 81 ust. 4. Przepis ten w dotychczasowym brzmieniu nie uwzględnia gwarancji bankowej. Ponadto skala uczestników aukcji (w zależności od sesji nawet ponad 1000) i w konsekwencji liczba ofert przegranych (rzędu kilkuset) uzasadnia potrzebę wydłużenia terminu zwrotu zabezpieczeń, które powinny być zwracane w terminie liczonym od daty rozstrzygnięcia aukcji. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 81 ust. 4a ustawy OZE | URE | 4a. W przypadku niewypełnienia przez wytwórcę zobowiązania, o którym mowa w art. 79 ust. 3 pkt 8, z uwzględnieniem przedłużenia terminu, o którym mowa w art. 79a ust. 1, kaucja, o której mowa w art. 78 ust. 3 i 4, podlega przepadkowi na rzecz Prezesa URE lub Prezes URE realizuje gwarancję bankową, o której mowa w art. 78 ust. 3 i 4.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 81 ust. 4a uwzględniającego gwarancję bankową. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 81 ust. 5 ustawy OZE | URE | 5. Prezes URE niezwłocznie po rozstrzygnięciu aukcji informuje o jej wynikach wytwórców, których oferty wygrały aukcję.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 81 ust. 5, którego zmiana polegałąby na powiązaniu terminu publikacji wyników aukcji z dniem rozstrzygnięcia aukcji - a nie zamknięcia sesji aukcji. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 81 ust. 6 ustawy OZE | URE | 6. Prezes URE przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu informację, w postaci elektronicznej, o wyniku aukcji albo o jej unieważnieniu, w terminie 5 dni roboczych od dnia rozstrzygnięcia aukcji.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 81 ust. 6, , którego zmiana polegałaby na powiązaniu terminu przekazania ministrowi właściwemu do spraw klimatu wyników aukcji od dnia rozstrzygnięcia aukcji - a nie zamknięcia sesji aukcji. | **Uwaga przyjęta**  Jednocześnie, uwaga odnosi się do art. 81 ust. 7, a nie jak wskazano art. 81 ust. 6. |
|  | Dodanie  Art. 81 ust. 10b  Ustawy OZE | Lewiatan | Proponuje się umożliwienie Urzędowi Regulacji Energetyki odstąpienie od „karania” inwestora OZE wykluczeniem z systemu wsparcia: Aukcje / Taryfa FIP/TIT, jeśli opóźnienie w pierwszej sprzedaży rozliczanej w ramach systemu wsparcia wynikało niedotrzymania przez OSD lub OSP terminów wynikających z zawartych umów przyłączeniowych. W związku z powyższym proponuje się dodanie w art. 81 ustawy o OZE ust. 10b w brzmieniu:  „10b. W przypadku, gdy umowa o przyłączenie do sieci instalacji odnawialnego źródła energii nie została lub nie zostanie zrealizowana w terminie określonym w tej umowie w zakresie odpowiedzialności Operatora Systemu Dystrybucyjnego lub Przesyłowego, to termin wynikający odpowiednio z art.70b ust.4 pkt.1 lit.d, art. 70ba ust. 1, art.79 ust.3 pkt.8 lit.a albo art. 79a ust. 1 ulega wydłużeniu co najmniej o czas uwzględniający termin realizacji obowiązków przez Operatora, o których informuje wytwórca Urząd Regulacji Energetyki.”  Jeżeli Operator Systemu Dystrybucyjnego lub Przesyłowego nie zdąży przyłączyć do sieci energetycznej instalacji OZE, która wygrała aukcję w terminie określonym w umowie przyłączeniowej z powodu opóźnień będących po stronie OSD, obecnie jedynym podmiotem będącym obciążonym skutkiem takiego stanu rzeczy jest instalacja OZE przez decyzję Urzędu Regulacji Energetyki poprzez wykluczenie wykluczeniem z systemu wsparcia: (Aukcje / Taryfa FIP/TIT) np. na 3 lata jako skutek określony w Ustawie OZE art. 83 ust. 3c). Operatorzy mają obowiązki realizacji podpisanych umów przyłączeniowych, a w przypadku przesunięcia się momentu realizacji obowiązków przez OSD/OSP to inwestor powinien nie ponosić konsekwencji nie mając winy w tym.  Zmiana wprowadza symetrie w traktowaniu uczestników procesu inwestycyjnego i procesów oceny systemu wsparcia (np. aukcje). | **Uwaga nieprzyjęta**  Proponowane rozwiązanie stanowiłoby dodatkowe poluzowanie warunków wejścia do systemów wsparcia.  Należy bowiem zaznaczyć, że wydłużenie terminu na rozpoczęcie sprzedaży energii w systemach FIT/FIP oraz aukcyjnym pierwotnie zawierał już projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych (UD207), który liberalizuje zasadę 10H.  Ostatecznie przedmiotowe przepisy zostały przeniesione do ustawy o szczególnej ochronie odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.  W świetle trwającego na Ukrainie konfliktu zbrojnego dodatkowemu nasileniu uległy występujące już opóźnienia w realizacji inwestycji OZE związane m.in. z zaburzeniem łańcuchów dostaw.  Ponadto pojawiły się problemy logistyczne spowodowane odpływem siły roboczej na placach budów instalacji OZE, których znaczną część stanowili pracownicy z Ukrainy oraz kierunku wschodniego.  Zawirowania na światowych rynkach rozpoczęte epidemią COVID-19, a pogłębione przez wojnę na Ukrainie uzasadniają dodatkowe wydłużenie terminu spełnienia zobowiązania do wprowadzenia energii elektrycznej do sieci lub jej sprzedaży oraz wieku urządzeń wchodzących w skład instalacji OZE z maksymalnie 12 do maksymalnie łącznie 18 miesięcy. |
|  | Dodanie art. 82 ust. 1a ustawa OZE | Lewiatan | Proponujemy, aby w systemie aukcyjnym wytwórcom w instalacjach o mocy poniżej 500 kW dodać opcję wyboru sprzedaży energii albo sprzedawcy zobowiązanemu albo dowolnemu podmiotowi.  W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie art. 82 ust. 1 ustawy o OZE:  W art. 82 przed ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  **„1a. Wytwórca energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, o którym mowa w art. 72, którego oferta wygrała aukcję może dokonywać sprzedaży energii elektrycznej w drodze aukcji:**   1. **sprzedawcy zobowiązanemu, albo** 2. **wybranemu podmiotowi.**   Wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 otrzymuje brzmienie:  1. **W przypadku wyboru formy sprzedaży, o której mowa w ust. 1a pkt 1** wytwórca energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, w terminie miesiąca, a w przypadku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 i 3, w terminie 6 miesięcy od dnia zamknięcia sesji aukcji, zawiera z właściwym sprzedawcą zobowiązanym umowę sprzedaży, która zawiera w szczególności: (…)”  Możliwość dokonywania przez wytwórcę w instalacji o mocy do 500 kW wyboru sprzedaży albo do sprzedawcy zobowiązanego albo do dowolnego podmiotu (w tym drugim przypadku wraz z prawem do rozliczania ujemnego salda) jest analogiczna do rozwiązań w systemie FIT/FIP i w tamtym systemie dobrze się sprawdza. Jest korzystna dla wytwórców, którzy mają możliwość zdobywania doświadczeń poprzez uczestniczenie w konkurencyjnym rynku sprzedaży energii. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Wytwórcy posiadający instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW w ramach systemu aukcyjnego będą mogli sprzedawać energię elektryczną do wybranego sprzedawcy, a nie jak dotąd wyłącznie do sprzedawcy zobowiązanego.  Przedmiotowe przepisy zostały zaadresowane w:  - art. 79 ust. 3 pkt 4, ust. 10, 11, 11a i 12,  - art. 82 ust. 1a,  - art. 83 ust. 1a,  - art. 92 ust. 1a, 5, 9 i 11,  - art. 93 ust. 2, 9 i 12 oraz  - art. 94 ust. 1. |
|  | Zmiana art. 82 ust. 1a ustawa OZE | Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych (TRMEW) | **Propozycja:**  Proponujemy, aby w systemie aukcyjnym wytwórcom w instalacjach o mocy poniżej 500 kW dodać opcję wyboru sprzedaży energii albo sprzedawcy zobowiązanemu albo dowolnemu podmiotowi.  Propozycja zmiany przepisu art. 82 ust. 1:  W art. 82:  a) przed ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Wytwórca energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, o którym mowa w art. 72, którego oferta wygrała aukcję może dokonywać sprzedaży energii elektrycznej w drodze aukcji:  1) sprzedawcy zobowiązanemu, albo  2) wybranemu podmiotowi.  b) wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 otrzymuje brzmienie:   1. W przypadku wyboru formy sprzedaży, o której mowa w ust. 1a pkt 1 wytwórca energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, w terminie miesiąca, a w przypadku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 i 3, w terminie 6 miesięcy od dnia zamknięcia sesji aukcji, zawiera z właściwym sprzedawcą zobowiązanym umowę sprzedaży, która zawiera w szczególności:”   **Uzasadnienie:**  Możliwość dokonywania przez wytwórcę w instalacji o mocy do 500 kW wyboru sprzedaży albo do sprzedawcy zobowiązanego albo do dowolnego podmiotu (w tym drugim przypadku wraz z prawem do rozliczania ujemnego salda) jest analogiczna do rozwiązań w systemie FIT/FIP i w tamtym systemie dobrze się sprawdza. Jest korzystna dla wytwórców, którzy mają możliwość zdobywania doświadczeń poprzez uczestniczenie w konkurencyjnym rynku sprzedaży energii. | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  Wytwórcy posiadający instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW w ramach systemu aukcyjnego będą mogli sprzedawać energię elektryczną do wybranego sprzedawcy, a nie jak dotąd wyłącznie do sprzedawcy zobowiązanego.  Przedmiotowe przepisy zostały zaadresowane w:  - art. 79 ust. 3 pkt 4, ust. 10, 11, 11a i 12,  - art. 82 ust. 1a,  - art. 83 ust. 1a,  - art. 92 ust. 1a, 5, 9 i 11,  - art. 93 ust. 2, 9 i 12 oraz  - art. 94 ust. 1. |
|  | Zmiana art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy OZE | URE | W związku zaproponowanym brzmieniem art. 83 ust. 2 informacja byłaby przekazywana wyłącznie przez Zarządcę Rozliczeń S.A.. Proponuje się zatem usunąć obowiązek również konsekwentnie z art. 168 pkt 16 | **Uwaga przyjęta**  Treść art. 168 pkt 16 została zmodyfikowana poprzez usunięcie pkt 3 w odniesieniu do art. 83 ust. 1.  Jednocześnie, w konsekwencji tej zmiany, uchylony został pkt 3 w art. 83 ust. 1. |
|  | Zmiana art. 83 ust. 1 pkt 4-5 ustawy OZE | URE | Proponuje się dodanie przepisu przewidującego nałożenie kary pieniężnej za nieprzekazywanie oświadczenia i opinii jednostki akredytowanej w terminie, ewentualnie wydłużenie terminu do 90 dni na przekazanie tych dokumentów, z uwagi na konieczność uzyskania opinii podmiotu niezależnego od wytwórcy, dodatkowo oświadczenia i opinia powinny być przekazane także do Zarządcy Rozliczeń S.A. oraz sprzedawcy zobowiązanego. Należy zwrócić, uwagę że w ustawie nie wprowadzono przepisów które wskazywałby jak należy rozliczać wytwórcę i w jakim okresie będzie mu przysługiwało wsparcie w sytuacji braku potwierdzenia przez jednostkę akredytowaną wcześniej wskazanych założeń dotyczących modernizacji. Nie ma również przepisów wskazujących na to jak należy liczyć wartość ponoszonych na modernizacje kosztów jeśli są one rozłożone w czasie. Wprowadzenie weryfikacji tych oświadczeń w ramach kontroli, o której mowa w art. 84 w praktyce może oznaczać wieloletnie postępowania oraz przesunięcie w czasie momentu nienależnie uzyskanej pomocy publicznej. | **Uwaga częściowo przyjęta**  W zakresie kary pieniężnej za nieprzekazywanie oświadczenia i opinii jednostki akredytowanej w terminie wprowadzono stosowne zmiany w art. 168.  Wprowadzono również przepisy regulujące obliczanie wartości ponoszonych na modernizacje nakładów w art. 74 ust. 2b-2f.  Projektodawca uwzględnił też uwagę w zakresie przekazywania oświadczenia i opinii Zarządcy Rozliczeń S.A oraz sprzedawcy zobowiązanego.  Projektodawca odrzucił uwagę w zakresie usunięcia fakultatywnej kontroli oświadczeń i opinii uregulowanej projektowanym brzmieniem przepisu art. 84. Według projektodawcy możliwość takiej kontroli nie stoi w sprzeczności z zastosowaniem mechanizmu obliczania nienależnie wypłaconej pomocy publicznej zgodnie z art. 93a ustawy zmienianej.  Projektodawca wprowadził zmiany w projekcie, które powodują, że wytwórca energii elektrycznej ze zmodernizowanej instalacji OZE uczestniczący w systemach FiP oraz aukcyjnym będzie otrzymywał wsparcie dopiero po przekazaniu opinii jednostki posiadającej akredytację PCA. W przypadku systemu FiT sprzedawca zobowiązany do momentu otrzymania opinii będzie kupował energię po cenie, o której mowa w art. 41 ust. 8. Stosowne zmiany zostały wprowadzone w art. 70c ust. 2a oraz art. 93 ust. 1 i ust. 2. |
|  | Zmiana art. 83 ust. 2 ustawy OZE | URE | 2. Rozliczenie obowiązku sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego przez wytwórcę, który wygrał aukcję, energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, o której mowa w art. 72 ust. 1, w ilości określonej przez niego w ofercie, następuje po zakończeniu okresu każdych pełnych trzech lat kalendarzowych, w którym przysługiwało wsparcie, oraz po zakończeniu okresu wsparcia w oparciu o ilość energii elektrycznej sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego określonej w sprawozdaniach miesięcznych składanych zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3. Informacja o ilości energii elektrycznej sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego jest przekazywana przez operatora rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106 Prezesowi URE w terminie do 30 kwietnia danego roku kalendarzowego za rok poprzedni.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 83 ust. 2 poprzez dodanie zdania drugiego. Uzupełnienie tego artykułu doprecyzowałoby, że informacja o ilości energii elektrycznej przekazywana jest przez Zarządcę Rozliczeń S.A. wraz ze wskazaniem terminu przekazania danych. | **Uwaga przyjęta**  Uwaga zaadresowana w art. 94 ust. 1a. |
|  | Art. 1  pkt 63 projektu ustawy  (Art. 83 ust. 3b pkt 11 ustawa OZE) | URE | Proponuje się uzupełnienie treści projektowanego pkt 11 o odniesienie do przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie projektowanego art. 62 (sposób przeliczania ilości wytworzonego biogazu lub biogazu rolniczego na potrzeby wytwarzania biometanu lub biometanu na ilość energii) | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83b – 83l ustawa OZE) | URE | W projekcie ustawy brak jest przepisów dotyczących kumulacji pomocy publicznej oraz ustanowienia zabezpieczenia. W związku z powyższym istotne byłoby wyjaśnienie w uzasadnieniu projektu ustawy czy powyższe stanowi intencję projektodawcy. Wątpliwości co do treści przepisów dotyczą również tego czy intencją projektodawcy jest przeprowadzania aukcji na wsparcie operacyjne co roku. Należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem motywu 128 Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020 (2014/C 200/01) w przypadku gdy nie przeprowadza się procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji, zastosowanie mają warunki wymienione w pkt (124) i (125) oraz warunki dotyczące pomocy operacyjnej na energię ze źródeł odnawialnych inną niż energia elektryczna, jak określono w pkt (131). Motyw 131 przewiduje zaś konieczność badania przynajmniej raz w roku kosztów produkcji. Tym samym biorąc pod uwagę fakt, że wsparcie, o którym mowa w art. 83b-83l ma być udzielane w drodze procedury przetargowej proponuje się rozważenie wydłużenia okresu wsparcia dla zwycięskiej oferty na wsparcie operacyjne, z możliwością skrócenia tego okresu, ale bez możliwości powrotu, analogicznie do propozycji przedstawionej do projektowanych przepisów projektowanych przepisów 70g-70j. | **Uwaga wyjaśniona**  Wysokość wsparcia operacyjnego nie jest kalkulowana z uwzględnieniem kosztów inwestycyjnych, dlatego nie zaistnieje sytuacja podwójnego finansowania tych samych kosztów z różnych instrumentów.  Odnośnie drugiej części uwagi zauważyć, że intencją projektodawcy było przeprowadzanie aukcji na wsparcie operacyjne co roku. Wynika to z konieczności corocznej analizy kosztów Zgodnie z motywem 122 obowiązujących Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią z 2022 r. (C/2022/481). W przypadku gdy pomoc jest wymagana przede wszystkim do pokrycia kosztów krótkoterminowych, które mogą być zmienne, takich jak koszty paliwa z biomasy lub koszty energii elektrycznej, i jest wypłacana przez ponad rok, państwa członkowskie powinny potwierdzić, że koszty produkcji, na których opiera się kwota pomocy, będą monitorowane, a kwota pomocy będzie aktualizowana co najmniej raz w roku.  Projektodawca odrzucił wariant alternatywny, w którym wytwórca pozostawałby w systemie do końca roku, w którym wydano rozporządzenie z nową ceną referencyjną, gdyż spowodowałoby to dodatkową komplikację systemu zarówno dla organów, jak i wytwórców. Ci ostatni bowiem nie mieliby żadnej pewności, ile potrwa wsparcie i pozostawaliby w niepewności, co do kolejnego roku aż do momentu upływu ustawowego terminu na wydanie kolejnego rozporządzenia. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83b ust. 1 ustawa OZE) | URE | W przepisie zawarto błędne odwołanie do art. 70f ust. 4 jak również do art. 48 ust. 3, który projekt ustawy uchyla. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83b ust. 3 ustawa OZE) | URE | 3. Wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, o którym mowa w ust. 1, może przystąpić do aukcji na wsparcie operacyjne:  1) w roku, w którym Prezes URE wydał potwierdzenie przyjęcia deklaracji, o którym mowa w art. 71 ust. 4 przyjęcia deklaracji, o której mowa w ust. 2 w pkt 1, oraz  2) corocznie, przez okres 9 lat od zdarzenia, o którym mowa w pkt 1, jeżeli złoży oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, na co najmniej 14 dni przed terminem sesji aukcji do której planuje przystąpić.  Uzasadnienia:  Proponuje się zmianę projektowanego art. 83b ust. 3 wynikającej z założenia, że wytwórca powinien przystąpić do aukcji w roku, w którym Prezes URE wyda potwierdzenie przyjęcia deklaracji. Treść art. 83b ust. 3 zawarta w projekcie ustawy nie przewiduje sytuacji, w której wytwórca złoży deklarację w grudniu danego roku, a potwierdzenie jej przyjęcia zostanie wydane w następnym roku. Należy też uwzględnić przypadki deklaracji składanych pod koniec, a zwrotne potwierdzenie odbioru przez wytwórcę wysłanego potwierdzenia przyjęcia deklaracji wpłynie do URE w następnym roku (nierzadką sytuacją jest zagubienie przesyłek pocztowych czy też ich nie odbieranie przez adresata). Dodatkowo, zaproponowano doprecyzowanie pkt 2, aby z brzmienia przepisu wynikało wprost, iż oświadczenie może zostać złożone corocznie. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Wprowadzono następujące brzmienie art. 83b ust. 3 pkt 1-2:  1) w roku, w którym Prezes URE wydał potwierdzenie przyjęcia deklaracji, o którym mowa w art. 71 ust. 4, oraz  2) przez okres kolejnych 9 lat od daty zdarzenia, o którym mowa w pkt 1, pod warunkiem złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 2. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83b ust. 4 ustawa OZE) | URE | 4. Do deklaracji o przystąpieniu do aukcji na wsparcie operacyjne stosuje się przepisy art. 71 ust. 2a -4 i 6.  Uzasadnienie:  Proponuje się usunięcie z projektu przepisu odwołań do art. 71 ust. 5 oraz art. 76 ust. 2 i 3. Z racji tego, że wsparcie operacyjne dotyczyć ma instalacji OZE, co do których upłynął okres wsparcia brak jest przesłanek do przekazywania informacji, o której mowa w art. 71 ust. 5. Natomiast art. 76 ust. 2 i 3 dotyczy odmowy wydania zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji. Należy zauważyć, że:  - art. 71 ust. 5 nie będzie miał zastosowania w przypadku pomocy operacyjnej;  - zgodnie z art. 71 ust. 4 " Prezes URE potwierdza przyjęcie deklaracji o przystąpieniu do aukcji w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania albo, jeśli nie zostały spełnione wymagania określone w ust. 1-3, zwraca ją wytwórcy w przypadku deklaracji w systemie aukcyjnym"  - art. 76 ust 2 i 3 nie będą miały zastosowania. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83c ust. 1 ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie art. 83c ust. 1 tak aby deklaracja, o której mowa w art. 83b ust. 2 pkt 1 ,a także oświadczenia, o których mowa w art. 83b ust. 2 pkt 2 były składane w terminie umożliwiającym ich weryfikację i przystąpienie do aukcji.  Ponadto, proponuje się określenie maksymalnego terminu złożenia oświadczenia z uwagi na przepisy dotyczące maksymalnego okresu udzielania pomocy publicznej (10 lat) - przy założeniu, że pierwsze aukcje na wsparcie operacyjne zostaną przeprowadzone w 2023 r. Zgodnie z brzmieniem motywu 169 Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020 (2014/C 200/01) Komisja będzie zatwierdzać programy pomocy na okres nie dłuższy niż 10 lat, a po upływie tego okresu państwo członkowskie może ponownie zgłosić środek, jeśli dokona ponownej oceny jego adekwatności. Tym samym celowe jest wprowadzenie granicznego terminu, do którego Prezes URE będzie uprawniony do przeprowadzania aukcji na wsparcie operacyjne. W systemach wsparcia, o których mowa w art 70g-70j taki termin graniczny został określony. Proponuje się także uzupełnienie art. 92 ust. 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii o analogiczne regulacje dotyczące nowozaprojektowanego wsparcia operacyjnego, gdyż przepis ten określa obecnie graniczne terminy dla udzielania wsparcia w systemie aukcyjnym oraz w systemach FIT/FIP dla instalacji o mocy powyżej 500 kW. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Odnośnie pierwszej części uwagi wprowadzono termin 14 dni przed terminem sesji aukcji w art. 83b ust. 2.  Drugą część uwagi przyjęto przez wprowadzenie odpowiednich zmian zawierających terminy przeprowadzania aukcji na wsparcie operacyjne w art. 83d ust. 1.  Projektodawca nie zdecydował się na wprowadzenie sugerowanych zmian do brzmienia art. 92 ust. 5 ze względu na konsekwentne rozdzielenia dotychczasowych systemów wsparcia od systemu wsparcia operacyjnego. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83d ust. 3 ustawa OZE) | URE | Potwierdzenie spełnienia warunków określonych w pkt 1 i 2 tego ustępu powinno być zastrzeżone w przepisie w formie oświadczenia wytwórcy składnego pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 23 par. 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks Karny. Oświadczenie takie powinno być składane w ramach deklaracji. | **Uwaga wyjaśniona**  Oświadczenie co do spełnienia warunków określonych w art. 83d ust. 3 pkt 1 i 2 pod rygorem odpowiedzialności karnej wytwórca składa wraz z deklaracją o przystąpieniu do aukcji na wsparcie operacyjne zgodnie z brzmieniem art. 83h ust. 3 pkt 7. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83d ust. 6 ustawa OZE) | URE | 6. Prezes URE przeprowadza aukcje na wsparcie operacyjne uwzględniając podział określony w ust. 5, dla ilości i wartości energii, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 83c ust. 2, biorąc pod uwagę cel w zakresie odnawialnych źródeł energii i istniejący potencjał w zakresie krajowych zasobów energii zgłoszony w deklaracjach o przystąpieniu do aukcji na wsparcie operacyjne oraz objęty wydanymi potwierdzeniami, o których mowa w art. 71 ust. 4  Uzasadnienie:  W projektowanym przepisie odwołano się ogólnie do wydanych zaświadczeń dla wytwórców. Proponuje się dokonanie korekty projektowanego art. 83d ust. 6, poprzez doprecyzowanie, że chodzi o deklaracje i ich potwierdzenia złożone w ramach wsparcia operacyjnego. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83e ust. 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się określenie maksymalnego terminu złożenia oświadczenia z uwagi na przepisy dotyczące maksymalnego okresu udzielania pomocy publicznej (10 lat). Zgodnie z brzmieniem motywu 169 Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020 (2014/C 200/01) Komisja będzie zatwierdzać programy pomocy na okres nie dłuższy niż 10 lat, a po upływie tego okresu państwo członkowskie może ponownie zgłosić środek, jeśli dokona ponownej oceny jego adekwatności. Tym samym celowe jest wprowadzenie granicznego terminu, do upływu którego Prezes URE będzie uprawniony do przeprowadzania aukcji na wsparcie operacyjne. W systemach wsparcia, o których mowa w art 70g-70j takie termin graniczny został określony. Proponuje się także uzupełnienie art. 92 ust. 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii o analogiczne regulacje dotyczące nowozaprojektowanego wsparcia operacyjnego, gdyż przepis ten określa obecnie graniczne terminy dla udzielania wsparcia w systemie aukcyjnym oraz w systemach FIT/FIP dla instalacji o mocy powyżej 500 kW. | **Uwaga przyjęta**  Maksymalny termin złożenia oświadczenia został wskazany w art. 83c ust. 1 pkt 2 (31 grudnia 2033 r.).  Maksymalny termin przysługiwania wsparcia dla wytwórcy, który wygrał aukcję na wsparcie operacyjne został wskazany w art. 83e ust. 1 (31 grudnia 2034 r.). |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83e ust. 2 ustawa OZE) | URE | Wyjaśnienie uwagi do art. 83e ust. 2 - patrz: uwaga do art. 1 pkt 65 projekt ustawy w zakresie art. 83e ust. 1 ustawy OZE. | **Uwaga przyjęta**  Maksymalny termin złożenia oświadczenia został wskazany w art. 83c ust. 1 pkt 2 (31 grudnia 2033 r.).  Maksymalny termin przysługiwania wsparcia dla wytwórcy, który wygrał aukcję na wsparcie operacyjne został wskazany w art. 83e ust. 1 (31 grudnia 2034 r.). |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83e ust. 3 ustawa OZE) | URE | W przypadku niewypełnienia przez wytwórcę zobowiązania, o którym mowa w art. 83h ust. 3 pkt 5, przepisu ust. 1 nie stosuje się w całym okresie o który mowa w ust. 2  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie art. 83e ust. 3. Wprowadzenie odwołania do całego okresu, o którym mowa w art. 83e ust. 2 przesądzi, że w przypadku braku rozpoczęcia sprzedaży w terminie 1 stycznia danego roku, wsparcie nie będzie przysługiwać przez cały rok. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Projektodawca wprowadził proponowane zmiany do art. 83e ust. 3, jednocześnie dając wytwórcy 30 dni na rozpoczęcie wytwarzania i sprzedaży energii po pierwszym dniu roku przypadającego po zamknięciu sesji aukcji przez stosowną zmianę brzmienia art. 83h ust. 3 pkt 5. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83f ustawa OZE) | URE | Rozliczenie obowiązku sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego na wsparcie operacyjne przez wytwórcę, który wygrał aukcję na wsparcie operacyjne, energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 83d ust. 5, w ilości określonej przez niego w ofercie, następuje po zakończeniu roku kalendarzowego w którym przysługiwało wsparcie, w oparciu o ilość energii elektrycznej sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego określonej w sprawozdaniach miesięcznych składanych zgodnie z art. 93 ust. 2 pkt 3. Informacja o ilości energii elektrycznej sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego jest przekazywana przez operatora rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106 Prezesowi URE w terminie do 30 kwietnia danego roku kalendarzowego za rok poprzedni.  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie do projektu ustawy przepisu zmieniającego art. 83f poprzez dodanie zdania drugiego. Uzupełnienie tego artykułu doprecyzowałoby, że informacja o ilości energii elektrycznej przekazywana jest przez Zarządcę Rozliczeń S.A. wraz ze wskazaniem terminu przekazania danych. | **Uwaga kierunkowo przyjęta**  Stosowne zmiany wprowadzono w art. 94 ust. 1a. |
|  | Art. 1 pkt 65 projektu ustawy  (art. 83g ust. 4 pkt 21, art. 83h ust. 3 pkt 6 pkt 1 lit a tiret trzecie litera b i d, oraz w art. 83k ustawy o OZE) | Lewiatan | W art. 83g ust. 4 pkt 21, oraz w art. 83h ust. 3 pkt 6 pkt 1 lit a tiret trzecie litera b i d oświadczenia, oraz w art. 83k należy uzupełnić treść tych przepisów o technologię „instalacji spalania wielopaliwowego”.  W polskim systemie wciąż funkcjonują instalacje spalania wielopaliwowego, które generują relatywnie duże ilości energii elektrycznej z OZE, cechującej się bardzo dużą stabilnością produkcji, a także ciepła z OZE w kogeneracji, które jest bardzo pożądane w celu spełnienia obowiązku zwiększania udziału ciepła z OZE w systemach ciepłowniczych. Postulujemy dopuszczenie do udziału w aukcjach na wsparcie operacyjne tego typu instalacji. Część ISW, które zakończyły już swój 15 letni okres wsparcia i obecnie nie spalają biomasy mogłoby przywrócić jej spalanie zapewniając dodatkową ilość energii elektrycznej i ciepła z OZE bez ponoszenia nakładów inwestycyjnych. Należy zauważyć, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy o OZE, procedowanej przy okazji nowelizacji ustawy o biokomponentach, nie będzie możliwości spalania w ISW niezrównoważonej biomasy. Nie występuje także ryzyko otrzymania nadwsparcia przez przedsiębiorstwa eksploatujące ISW ponieważ są to instalacje zamortyzowane, a aukcje na wsparcie operacyjne mają z założenia pokrywać wyłącznie różnicę w kosztach zakupu biomasy droższej od paliw kopalnych, a aukcje będą organizowane co roku po wykonaniu przez ministerstwo analizy kosztów ich funkcjonowania. | **Uwaga nieprzyjęta**  Podejście projektodawcy do instalacji spalania wielopaliwowego pozostaje stałe i zasadza się skierowaniu wsparcia do instalacji wykorzystujących biomasę w znaczącym stopniu, a więc dedykowanych instalacjach spalania biomasy, układach hybrydowych dedykowanych instalacjach spalania wielopaliwowego. Ma to doprowadzić do jak najwyższych poziomów produkcji energii ze źródeł odnawialnych.  Instalacje spalania wielopaliwowego mogą przejść modernizację oraz po konwersji na dedykowane instalacje spalania wielopaliwowego, czy dedykowane instalacje spalania biomasy uzyskać prawo do wsparcia dla instalacji zmodernizowanych. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83h ust. 3 pkt 6 ppkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawa OZE) | URE | Proponuje się nadanie projektowanemu art.83h ust. 3 pkt 6 ppkt 1 lit. a tiret brzmienia: " - drewno inne niż drewno energetyczne oraz zboża pełnowartościowe w przypadku" | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (art. 83h ust. 3 pkt 6 pkt 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się uzupełnienie oświadczenia o warunek o treści: "2) dochowany zostanie wymóg udziału biomasy pochodzenia rolniczego w łącznej masie biomasy określony w art. 60a ust. 2 lub w przepisach wydanych na podstawie art. 60a ust. 3 ustawy wymienionej w pkt 1 lit. e - w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w art. 60a ust. 2" | **Uwaga przyjęta**  Uzupełniono oświadczenia o warunek o zaproponowanej treści. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (art. 83j ustawa OZE) | URE | Proponuje się usunięcie projektowanego art. 83j. W tych przypadkach wytwórca będzie zagrożony ryzykiem nałożenia kary administracyjnej z projektowanego art. 168 pkt 15 lit. b za brak sprzedaży energii elektrycznej w ilości poniżej 85 % wynikającej z oferty. Ponadto ograniczenie zawarte w art. 83j jest nieadekwatne do przewinienia. Jednocześnie zakaz może nie uprawomocnić się przed upływem 3-letniego terminu. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 65 projektu ustawy  (Art. 83j ustawy OZE) | Lewiatan | Proponuje się usunięcie art. 83j w całości.  Wydaje się, że wykluczenie na 3 lata istniejącej, zamortyzowanej, instalacji OZE z kręgu podmiotów mogących brać udział w aukcjach na wsparcie operacyjne jest sankcją mogącą doprowadzić do likwidacji takiej instalacji, w obliczu perspektywy prowadzenia jej eksploatacji ze stratą w okresie 3 lat, co stoi w jawnej sprzeczności z celem systemu wsparcia operacyjnego. Traktowanie tego typu aukcji w analogiczny sposób, jak aukcji OZE dla instalacji nowych lub zmodernizowanych, wydaje się być niewłaściwe i ze szkodą dla skuteczności tego systemu. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (art. 83l ustawa OZE) | URE | art. 83 l W zakresie nieuregulowanym w art. 83b¬ 83k do przeprowadzenia aukcji na wsparcie operacyjne art. 77a, art. 78, art. 80 ust. 1 3, art. 81 ust. 1 3, 5 i 7 8, art. 83 ~~ust. 1 pkt 2 4, ust. 2~~ i ust. 4 stosuje się odpowiednio.”  Uzasadnienie:  Z przygotowanego projektu nie wynika wprost obowiązek wniesienia zabezpieczenia w przypadku aukcji na wsparcie operacyjne. Z jednej strony zastosowanie mają przepisy art. 78, z drugiej strony, w art. 83l wyłącza się stosowanie art. 81 ust 4 i 4a. Biorąc pod uwagę krótki okres wsparcia (1 rok) zasadne wydaje się być odstąpienie od wnoszenia zabezpieczeń. Ponadto proponuje się usunięcie zbędnych odwołań zawartych w przepisie. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Odstąpiono od zabezpieczeń i usunięto zbędne odwołania. W zakresie art. 83 uwzględniono art. 83 ust. 1 pkt 2, ust. 1a pkt 1, ust. 3b i 4.  W opinii projektodawcy regulator powinien otrzymywać informację o dniu wytworzenia oraz wprowadzenia energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii do sieci w ramach wsparcia operacyjnego (ust. 1 pkt 2 i powiązany z nim ust. 1a pkt 1) oraz dodano ust. 3b, ograniczający ryzyko wytwórcy związany z sytuacjami przez niego niezawinionymi. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (art. 84 ustawa OZE) | URE | „art. 84. 1. Prezes URE ma prawo do przeprowadzenia kontroli zgodności ze stanem faktycznym przekazanych informacji i złożonych oświadczeń, o których mowa w art. 39 ust. 7 i 9, art. 39a ust. 7 i 9, art. 70b ust. 3 pkt 6, ~~ust. 11a i ust.~~ ~~16 pkt 6~~, art. 71 ust. 3, art. 72a ust. 2, art. 75 ust. 4 pkt 4, art. 79 ust. 3 pkt 2, 3, 5–7 i 9, art. ~~83 ust. 1 pkt 4 i 5~~ oraz art. 83h ust. 3 pkt 6, oraz prawidłowości ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7 oraz art. 39a ust. 5 i 7.”;  Uzasadnienie:  Proponuje się usunięcie z art. 84 możliwości kontroli informacji i oświadczeń, o których mowa w art. 70b ust. 11a i ust. 16 pkt 16 oraz art. 83 ust. 4 i 5. Należy zauważyć, że kontrole są obszarem niezwykle czasochłonnym co przemawia za przedstawioną propozycją. Poddaję pod rozwagę wprowadzenia regulacji, zgodnie z którą opinie i informacje będą przekazywane do Zarządcy Rozliczeń S.A.Przepis taki mógłby upoważniać ten podmiot do zmiany ceny i okresu wsparcia dla jednostek zmodernizowanych, w przypadku, gdy opinia nie będzie zgodna z założniami modernizacji i oświadczeniami przedsiębiorcy w tym zakresie. Rozwiązanie tego rodzaju z powodzeniem znajduje zastosowanie w aktualnym stanie prawnym w oparciu o art. 93a. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zauważyć, że przepis daje możliwość kontroli przekazanych informacji i złożonych oświadczeń przez prezesa URE ze strony Prezesa URE. Kontrola jest fakultatywna, a dodawany zakres jest w dużej mierze tożsamy z istniejącymi systemami wsparcia. |
|  | Art. 1  pkt 65 projektu ustawy  (art. 87 ustawa OZE) | URE | „art. 87. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół zawierający ocenę zgodności ze stanem faktycznym przekazanych informacji i złożonych oświadczeń, o których mowa w art. 39 ust. 7 i 9, art. 39a ust. 7 i 9, art. 70b ust. 3 pkt 6, art. 71 ust. 3, art. 72a ust. 2, art. 75 ust. 4 pkt 4, art. 79 ust. 3 pkt 2, 3, 5-7 i 9, ~~art. 83 ust. 1 pkt 4~~ oraz w art. 83h ust. 3 pkt 6, oraz prawidłowości ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7 oraz art. 39a ust. 5 i 7. Termin do złożenia zastrzeżeń nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia protokołu.”;  Uzasadnienie:  Uzasadnienie propozycji zmiany art. 87 ustawy OZE - patrz: uwaga do art. 1 pkt 65 projekt ustawy w zakresie art. 84 ustawy OZE | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zauważyć, że przepis daje możliwość kontroli przekazanych informacji i złożonych oświadczeń przez prezesa URE ze strony Prezesa URE. Kontrola jest fakultatywna, a dodawany zakres jest w dużej mierze tożsamy z istniejącymi systemami wsparcia. |
|  | Art. 1  pkt 68 projektu ustawy  (art. 88 ustawa OZE) | URE | art. 88. 1. W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli niezgodności ze stanem faktycznym przekazanych informacji i złożonych oświadczeń, o których mowa w art. 39 ust. 7 i 9, art. 39a ust. 7 i 9, art. 70b ust. 3 pkt 6, art. 71 ust. 3, art. 72a ust. 2, art. 75 ust. 4 pkt 4, art. 79 ust. 3 pkt 2, 3, 5–7 i 9, art. 83 ust. 1 pkt 4 oraz w art. 83h ust. 3 pkt 6, Prezes URE, w terminie 30 dni od dnia zakończenia kontroli, wydaje odpowiednio postanowienie o braku możliwości zakwalifikowania kwestionowanej ilości energii elektrycznej jako energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii lub decyzję o obowiązku zwrotu operatorowi rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, pomocy uzyskanej w drodze aukcji, określając kwotę wsparcia wraz z odsetkami, która podlega zwrotowi do operatora rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, w terminie miesiąca od dnia otrzymania decyzji.  Uzasadnienie:  Uzasadnienie propozycji zmiany art. 88 ustawy OZE - patrz: uwaga do art.. 1 pkt 65 projekt ustawy w zakresie art. 84 ustawy OZE | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zauważyć, że przepis daje możliwość kontroli przekazanych informacji i złożonych oświadczeń przez prezesa URE ze strony Prezesa URE. Kontrola jest fakultatywna, a dodawany zakres jest w dużej mierze tożsamy z istniejącymi systemami wsparcia. |
|  | Art. 1  pkt 70 projektu ustawy  (art. 92 ustawa OZE) | URE | Proponuje się wprowadzenie maksymalnego okresu, dla jakiego przysługiwać może prawo do pokrycia ujemnego salda dla energii sprzedawanej w drodze aukcji na wsparcie operacyjne z uwagi na przepisy dotyczące maksymalnego okresu udzielania pomocy publicznej (10 lat). Ponadto, proponuje się, aby art. 92 ust. 5 i 6 określał do kiedy można wydać zaświadczenie, o którym mowa w art. 70h ust. 5, a także do kiedy można przeprowadzić aukcje o których mowa w art. 83b-83l oraz do jakiego momentu w takich przypadkach przysługuje wypłata ujemnego salda. | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  Projektodawca wprowadził odpowiednie zmian zawierających terminy przeprowadzania aukcji na wsparcie operacyjne w art. 83d ust. 1.  Ostateczny termin, do którego zasadne jest wystąpienie o zaświadczenie został określony na 31 grudnia 2033 roku i jest wskazany w treści art. 70j ust. 2.  Ostateczny termin, do którego przysługuje wypłata ujemnego salda został ujęty w art. 83e ust. 1 (31 grudnia 2034 roku).  Projektodawca nie zdecydował się na wprowadzenie sugerowanych zmian do brzmienia art. 92 ust. 5 ze względu na konsekwentne rozdzielenia dotychczasowych systemów wsparcia od systemu wsparcia operacyjnego. |
|  | Zmiana art. 92  Ustawa OZE | Lewiatan | Ciąg dalszy propozycji, aby w systemie aukcyjnym wytwórcom w instalacjach o mocy poniżej 500 kW dodać opcję wyboru sprzedaży energii albo sprzedawcy zobowiązanemu albo dowolnemu podmiotowi.  Propozycja brzmienia przepisu art. 92 ust. 5 i 11:  W art. 92:  a) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  5. Wytwórcy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej zgodnie z art. 73 ust. 2 w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW, a także wytwórcy, o którym mowa w art. 70b ust. 9 pkt 2 **lub w art. 82 ust. 1a pkt 2**, który:  b) ust. 11 otrzymuje brzmienie:  11. Ilość energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii wprowadzonej do sieci, którą jest obowiązany:  1) zakupić sprzedawca zobowiązany, w przypadku wytwórcy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, z wyjątkiem wytwórcy wymienionego w art. 70b ust. 9 pkt 2 **oraz w art. 82 ust. 1a pkt 2,**  2)rozliczyć z operatorem rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, w przypadku wytwórcy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW **lub w przypadku wytwórcy, o którym mowa w art. 82 ust. 1a pkt 2** lub w przypadku wytwórcy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, o którym mowa w art. 70b ust. 9 pkt 2 lub w art. 70g lub w art. 83b ust. 1**,**  Możliwość dokonywania przez wytwórcę w instalacji o mocy do 500 kW wyboru sprzedaży albo do sprzedawcy zobowiązanego albo do dowolnego podmiotu (w tym drugim przypadku wraz z prawem do rozliczania ujemnego salda) jest analogiczna do rozwiązań w systemie FIT/FIP i w tamtym systemie dobrze się sprawdza. Jest korzystna dla wytwórców, którzy mają możliwość zdobywania doświadczeń poprzez uczestniczenie w konkurencyjnym rynku sprzedaży energii. | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  Wytwórcy posiadający instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW w ramach systemu aukcyjnego będą mogli sprzedawać energię elektryczną do wybranego sprzedawcy, a nie jak dotąd wyłącznie do sprzedawcy zobowiązanego.  Przedmiotowe przepisy zostały zaadresowane w:  - art. 79 ust. 3 pkt 4, ust. 10, 11, 11a i 12,  - art. 82 ust. 1a,  - art. 83 ust. 1a,  - art. 92 ust. 1a, 5, 9 i 11,  - art. 93 ust. 2, 9 i 12 oraz  - art. 94 ust. 1. |
|  | Art. 1 pkt 71 projektu ustawy  (Art. 93 ustawy OZE) | Lewiatan | Ciąg dalszy propozycji, aby w systemie aukcyjnym wytwórcom w instalacjach o mocy poniżej 500 kW dodać opcję wyboru sprzedaży energii albo sprzedawcy zobowiązanemu albo dowolnemu podmiotowi.  W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie art. 93 ust. 2, 9 i 12 ustawy o OZE:  W art. 93:  a) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „2. Wytwórca energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW **oraz wytwórca, o którym mowa w art. 82 ust. 1a pkt 2**, w celu sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w okresie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 77 ust. 3 oraz wytwórca energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, o którym mowa w art. 70a ust. 2, art. 70b ust. 9 pkt 2, art. 70g i art. 83b ust. 1, w celu sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w okresie określonym odpowiednio w art. 70f, art. 70j ust. 3 i w roku, którego dotyczą przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 83g ust. 1, jest obowiązany do:  b) w ust. 9 i w ust. 12 po wyrazach „lub art. 70b ust. 9 pkt 2” dodaje się wyrazy „lub art. 70g lub **art. 82 ust. 1a pkt 2** lubw art. 83b ust. 1”;  Możliwość dokonywania przez wytwórcę w instalacji o mocy do 500 kW wyboru sprzedaży albo do sprzedawcy zobowiązanego albo do dowolnego podmiotu (w tym drugim przypadku wraz z prawem do rozliczania ujemnego salda) jest analogiczna do rozwiązań w systemie FIT/FIP i w tamtym systemie dobrze się sprawdza. Jest korzystna dla wytwórców, którzy mają możliwość zdobywania doświadczeń poprzez uczestniczenie w konkurencyjnym rynku sprzedaży energii. | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  Wytwórcy posiadający instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW w ramach systemu aukcyjnego będą mogli sprzedawać energię elektryczną do wybranego sprzedawcy, a nie jak dotąd wyłącznie do sprzedawcy zobowiązanego.  Przedmiotowe przepisy zostały zaadresowane w:  - art. 79 ust. 3 pkt 4, ust. 10, 11, 11a i 12,  - art. 82 ust. 1a,  - art. 83 ust. 1a,  - art. 92 ust. 1a, 5, 9 i 11,  - art. 93 ust. 2, 9 i 12 oraz  - art. 94 ust. 1. |
|  | Art. 1  pkt 71 projektu ustawy  (art. 93 ust. 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się, aby zamiast odniesienia do "roku, którego dotyczą przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 83g ust. 1" zastosować odwołanie do okresu z art. 83e ust. 2. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 93a ust. 5 ustawy OZE | URE | Proponuje się dokonać zmiany w art. 93a ust. 5 uzupełniając treść tego przepisu w zakresie złożenia deklaracji o której mowa w art.70h ust. 1. | **Uwaga wyjaśniona**  Wysokość wsparcia operacyjnego nie jest kalkulowana z uwzględnieniem kosztów inwestycyjnych, dlatego nie zaistnieje sytuacja podwójnego finansowania tych samych kosztów z różnych instrumentów. |
|  | Art. 1  pkt 73 projektu ustawy  (art. 94 ustawa OZE) | URE | Należy uzupełnić o rozporządzenie o którym mowa w art. 83c ust. 2. Prezes URE zobowiązany jest do skalkulowania stawki opłaty OZE na dany rok, zaś art. 94 ust. 2 ustawy OZE precyzuje co należy brać pod uwagę kalkulując wypłaty na pokrycie ujemnego salda. Projektodawca uwzględnił rozporządzenia, które mogą być wydane na podstawie art. 70i tej ustawy, natomiast nie uwzględnił rozporządzeń, o których mowa w art. 83c ust. 2 ustawy OZE, dotyczących ilości i wartości energii elektrycznej podlegającej sprzedaży we wsparciu operacyjnym aukcyjnym. | **Uwaga przyjęta**  Wprowadzono art. 94 ust. 2 pkt 2a:  2a) maksymalną ilość energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, jaka może zostać sprzedana w drodze aukcji na wsparcie operacyjne w następnym roku kalendarzowym, określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 83c ust. 2; |
|  | Zmiana art. 95 ust 1 ustawa OZE | URE | 1. **W konsekwencji, art. 95 ust. 1 proponujemy nadać następujące brzmienie:**   „1. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego pobiera opłatę, zwaną dalej "opłatą OZE", związaną z zapewnieniem dostępności energii ze źródeł odnawialnych w krajowym systemie elektroenergetycznym. Opłatę OZE przeznacza się wyłącznie na pokrycie ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lub ust. 2 pkt 3, oraz ujemnego salda, o którym mowa w art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, kosztów działalności operatora rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, prowadzonej na podstawie niniejszej ustawy oraz ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, **a także kosztów, o których mowa w art. 6a ust. 3, art. 11 ust. 5, art. 78 ust. 7a i art. 126.”**    **Uzasadnienie:**  Przepis stanowi konsekwencję zmian dotyczących art. 6a ust. 3, art. 11 ust. 5 oraz art. 126. Z uwagi na szacowane łączne koszty wskazanych systemów, które powinny zamknąć się w kwocie ok. 2,5 mln zł średniorocznie, wprowadzone zmiany pozostają bez wpływu na poziom stawki opłaty OZE, a w konsekwencji na poziom obciążenia odbiorców końcowych. | **Uwaga częściowo przyjęta**  W przedmiotowym przepisie uwzględnia się wydatki wynikające z art. 11 ust. 5 (dot. rejestru MIOZE), art. 38ac ust. 16 (dot. systemu zw. z funkcjonowaniem klastrów energii), art. 78 ust. 7a (jak dotychczas) i art. 125b (dot. systemu zw. z funkcjonowaniem gwarancji pochodzenia, zamiast proponowanego art. 126, a także infrastruktury technicznej umożliwiającej przystąpienie URE do AiB).  Jednocześnie nie uwzględnia się art. 6a ust. 3, którego propozycja wprowadzenia została nieprzyjęta. |
|  | Zmiana art. 100 ust. 2 | URE | Proponuje się wprowadzenie zmiany w art. 100 ust. 2 we wstępie do wyliczenia poprzez skreślenie wyrazów "oraz Prezesowi URE". Propozycja ta ma na celu zmniejszenie obciążeń administracyjnych względem OSD, a także przesyłania przez OSD zestawień na podstawie prognoz zużycia energii elektrycznej, a następnie na postawie rzeczywistych wskazań liczników. W przypadku "dużych" operatorów zmiana byłaby istotna i wpłynęłaby na zmniejszenie kosztów operacyjnych będących podstawą kalkulacji taryf zatwierdzanych przez Prezesa URE. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 100 ust. 2a | URE | 2a. Płatnik opłaty OZE oraz operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego przekazuje Prezesowi URE półroczne informacje (w rozbiciu na poszczególne miesiące), o których mowa w ust. 2, dotyczące podmiotów, od których pobiera opłatę OZE, w terminie do dnia:  1) 31 lipca - za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca danego roku  2) 31 stycznia - za okres od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia roku poprzedniego.  Uzasadnienie:  Proponuje się wprowadzenie zmiany w art. 100 ust. 2a z przyczyn wskazanych wyżej. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1 pkt 74 lit. a  projektu ustawy  (Art. 116 ust 1 ustawy OZE | Lewiatan | Proponuje się nadać następujące brzmienie art. 116 ust. 1 ustawy o OZE:  „1. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się w obszarze danej sieci ciepłowniczej obrotem ciepłem lub wytwarzaniem ciepła i jego sprzedażą odbiorcom końcowym dokonuje zakupu oferowanego mu ciepła wytworzonego w przyłączonych do tej sieci źródłach ciepła, będących instalacjami odnawialnych źródeł energii, w tym instalacjami termicznego przekształcania odpadów**, pod warunkiem spełnienia parametrów jakościowych i technicznych dla ciepła wprowadzanego do sieci ciepłowniczej** w ilości nie większej niż zapotrzebowanie odbiorców końcowych tego przedsiębiorstwa, przyłączonych do tej sieci.”  Aktualne brzmienie nowelizacji można naszym zdaniem rozumieć w taki sposób, że obowiązkowemu zakupowi będzie podlegać ciepło nawet jeżeli nie będzie ciepłem spełniającym parametry ciepła sieciowego, co stanowi istotne ryzyko dla przedsiębiorstw ciepłowniczych. Dlatego proponujemy zmianę wskazanego przepisu, która będzie uwzględniać obowiązek dochowania warunków jakościowych i technicznych.  Ponadto zgłaszamy wątpliwość związaną z zachowaniem przez przedsiębiorstwa ciepłownicze właściwych parametrów ciepła:  (i) Aktualne brzmienie nowelizacji można naszym zdaniem rozumieć w taki sposób, że obowiązkowemu zakupowi będzie podlegać ciepło nawet jeżeli nie będzie ciepłem spełniającym parametry ciepła sieciowego, co stanowi istotne ryzyko dla przedsiębiorstw ciepłowniczych.  (ii) W znowelizowanych przepisie mowa o „przyłączeniu do sieci”, w naszym rozumieniu, na kierunku „zasilanie”, co rodzi pytanie o możliwość zachowania parametrów (temperatury) ciepła u odbiorców. Innymi słowy, nie jest zrozumiałe, w jaki sposób przedsiębiorcy mieliby zapewnić parametry ciepła (temperatury) w przypadku „wpięć” „niskotemperaturowych” źródeł OZE do sieci (na zasilaniu).  Ponadto zgłaszamy wątpliwości odnośnie zastosowania obowiązku zakupu ciepła w efektywnym systemie ciepłowniczym: tj. na obecnym etapie prac nie jest jasne to, czy jeśli przedsiębiorstwo energetyczne posiada system efektywny, który zabezpiecza 100% zapotrzebowania na ciepło u odbiorców, to czy takie przedsiębiorstwo w dalszym ciągu będzie zobowiązane przyłączyć do swojej sieci źródła opisane w art. 116 i oddać mu cześć / całość rynku, stając się być może tylko dystrybutorem. W naszej ocenie ustawodawca powinien bardziej precyzyjnie odnieść się do sytuacji systemów efektywnych. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uzupełnienie przepisu o warunek spełniania parametrów jakościowych i technicznych jest zbędne ponieważ zostało to uregulowane w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych oraz rozporządzenia Ministra Energii z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu obowiązku i warunków technicznych zakupu ciepła z odnawialnych źródeł energii oraz warunków przyłączania instalacji do sieci (Dz.U. z 2017 r. poz. 1084).  Ponadto parametry te określać powinna umowa sprzedaży ciepła z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw określonych w wymienionych rozporządzeniach.  W związku z powyższym, na kanwie projektowanej regulacji nie zachodzą ryzyka wskazane w uwadze. |
|  | Art. 1  pkt 77 projektu ustawy  (art. 120 ust. 1 ustawa OZE) | URE | Proponuje się zastąpienie wyrazów "określona w tych dokumentach" wyrazami "określona w tym dokumencie". | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 77 projektu ustawy  (art. 120 ust. 5 pkt 1 ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie bądź wyjaśnienie w uzasadnieniu do projektu ustawy czy sformułowanie "bezpośrednio do instalacji odnawialnego źródła energii wytwarzającej wodór odnawialny", oznacza, że dostarczona w ten sposób energia ma być zużyta na potrzeby wytwarzania wodoru odnawialnego czy też, że może być zużyta na inne potrzeby. | **Uwaga przyjęta**  W takiej sytuacji energia ma zostać zużyta na potrzeby wytwarzania wodoru. Uzasadnienie w tym zakresie zostanie uzupełnione. |
|  | Art. 1  pkt 77 projektu ustawy  (art. 120 ust. 5 pkt 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie pkt 2, gdyż treść tego punktu nie wskazuje miejsca wprowadzenia/dostarczenia biometanu lub wodoru odnawialnego. | **Uwaga wyjaśniona**  Miejsce wprowadzenia/dostarczenia biometanu lub wodoru w przypadku wytworzenia i transportu biometanu lub wodoru środkami transportu innymi niż sieci gazowe zostanie doprecyzowane na podstawie aktu delegowanego przygotowanego w oparciu o art. 62 (biometan) i 62a (wodór odnawialny). |
|  | Art. 1  pkt 77 projektu ustawy  (art. 120 ust. 6 ustawa OZE) | URE | Przepis nie precyzuje, w jakim wypadku dopuszcza się określenie ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci metodą proporcjonalną. | **Uwaga wyjaśniona**  W uzasadnieniu podkreśla się, iż zmiana ma na celu umożliwienie wydania gwarancji pochodzenia na poszczególną instalację a nie tylko dla grupy instalacji wspólnie opomiarowanych na poziomie wprowadzenia energii elektrycznej do sieci. |
|  | Art. 1  pkt 77 projektu ustawy  (art. 120 ust. 8 ustawa OZE) | URE | Treść przepis prowadzi do powstania wątpliwości czy takie brzmienie przepisu nie prowadzi do podwójnego wydania gwarancji pochodzenia - na energię przed konwersją i po konwersji. | **Uwaga wyjaśniona**  W art. 124a ust. 5 podkreśla się, iż należy określić przyczynę dla której dokonano umorzenia. W ten sposób można określić, że umorzenie dokonywane jest na potrzeby procesu konwersji energetycznej. Umorzone w ten sposób gwarancje pochodzenia nie są uwzględnianie w bilansie, o czym mowa w art. 124a ust. 8 |
|  | Art. 1 pkt 78 lit. a projektu ustawy  (Art. 121 ustawy OZE) | Lewiatan | Proponuje się wykreślić wyłączenie mikroinstalacji z możliwości starania się o gwarancje pochodzenia.  Proponowane brzmienie art. 121 ust. 1 ustawy o OZE:  „1. Gwarancję pochodzenia wydaje się na pisemny wniosek wytwórcy bądź jego pełnomocnika dla wytwarzania z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii elektrycznej lub biometanu lub ciepła albo chłodu lub wodoru odnawialnego wytworzonych, zwany dalej „wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia”.  Gwarancja pochodzenia jest jedynym dokumentem poświadczającym odbiorcy końcowemu wartości środowiskowe wynikające z unikniętej emisji dwutlenku węgla oraz, że określona w tych dokumentach odpowiednio ilość energii elektrycznej, biometanu, wodoru odnawialnego albo ciepła lub chłodu została wytworzona z odnawialnych źródeł energii w instalacjach OZE i została wprowadzona odpowiednio do sieci elektroenergetycznej. W przypadku mikroinstalacji wyłączenie tego typu instalacji z prawa pozyskania byłoby działaniem dyskryminującym, zwłaszcza że mikroinstalacja może mieć mieć nawet do 50 kW mocy elektrycznej. Wytwórcy niezależnie od rozmiaru instalacji powinni mieć możliwość występowania o gwarancje pochodzenia, żeby wykazać swoje starania w ochronę środowiska i zmniejszania swojego śladu środowiskowego.  Rejestr Gwarancji Pochodzenia jest narzędziem cyfrowym, więc zasadnym byłoby rozszerzenie możliwości rejestracji wniosku dla więcej niż 1 źródła wytwórczego przez jeden podmiot jako pełnomocnika, co będzie jednocześnie rozwiązaniem, aby ograniczyć konieczną biurokrację dla wydawania decyzji. | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z Dyrektywą RED II wydawanie gwarancji pochodzenia może podlegać wymogowi minimalnej mocy. Co więcej, szczególne regulacje w obszarze mikroinstalacji prowadzą do wątpliwości, na jaki rodzaj energii oddanej do sieci powinna zostać wydana gwarancja pochodzenia, skoro system opustów zakłada możliwość odebrania wyprodukowanej energii z sieci |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 2 pkt 1 ustawa OZE) | URE | Proponuje się dokonanie korekty art. 121. ust. 2 pkt 1 poprzez zastąpienie wyrazów "wytworzona z tej instalacji" na wyrazy "wytworzona w tej instalacji". | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a i c projektu ustawy  (art. 121 ust. 2 pkt 2, 3 i 4 ustawa OZE) | URE | Proponuje się, aby po słowach "do jednostki akredytowanej" dodać, "o której mowa w art. 121 ust 2 pkt 1". | **Uwaga nieprzyjęta**  W art. 121 ust. 2 pkt 1 w celu większej przejrzystości projektowanych przepisów, wprowadza się skrót dla takich jednostek i wydaje się, iż korzystanie w dalszej części projektu z tego skrótu jest wystarczające. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 3 pkt 2 ustawa OZE) | URE | 3. Wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia zawiera:  1) oznaczenie wytwórcy odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu lub wodoru odnawialnego;  2) określenie lokalizacji, rodzaju i odpowiednio łącznej mocy zainstalowanej lub rocznej wydajności:  a) instalacji odnawialnego źródła energii, w której została wytworzona energia elektryczna albo ciepło albo chłód, lub  ~~b) rocznej wydajności~~ instalacji odnawialnego źródła energii, w której został wytworzony biometanu albo wodór odnawialny  - oraz wskazanie wykorzystywanego w tych instalacjach rodzaju lub nośnika pierwotnego energii; | **Uwaga nieprzyjęta**  W przypadku wytworzenia biometanu lub wodoru odnawialnego będziemy mieli do czynienia z różnymi metodami produkcji i przesyłu dla których określenie danych nie będzie tak dogodne, jak w przypadku nośnika, który trafia do sieci.  Zgodnie z powyższym, uwzględnienie rocznej wydajności instalacji będzie ważnym elementem w weryfikacji wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia przez jednostkę akredytowaną. |
|  | Dodanie art. 121 ust. 3 pkt 2 lit. c | URE | 1. **Proponujemy uzupełnienie brzmienia projektowanego art. 121 ust. 3, poprzez dodanie w pkt 2 po literze b, litery c, w brzmieniu:**   „c) unikalny numer identyfikacyjny instalacji generowany przez Internetową Platformę Aukcyjną, o której mowa w art. 78 ust. 6, o ile został nadany”.  **Uzasadnienie:**  Wprowadzenie powyższego numeru identyfikacyjnego instalacji OZE do wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia, w znaczący sposób ułatwi Prezesowi URE, weryfikację danych zawartych we wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia oraz zachowanie ich spójności z danymi przedstawianymi przez podmioty będące jednocześnie beneficjentami aukcyjnego systemu wsparcia oraz systemów FIT/FIP. | **Uwaga przyjęta**  W projekcie dodano art. 121 ust. 3 pkt 8 w proponowanym brzmieniu. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 3 pkt 3 ustawa OZE) | URE | Projekt przepisu przewiduje, że w przypadku energii wytworzonej w procesie, o którym mowa w art. 120 ust. 8, do wniosku o wydanie gwarancji należy załączyć potwierdzenie umorzenia gwarancji pochodzenia wydanej dla rodzaju lub nośnika pierwotnego energii wykorzystanego w tym procesie. Projektodawca nie określił w jakiej formie takie potwierdzenie będzie wydawane. | **Uwaga przyjęta**  Zgodnie z regulaminem TGE, podmiot ten wystawia dokument potwierdzający umorzenie gwarancji pochodzenia.  Zgodnie z powyższym obszar ten zostanie uzupełniony o właściwe wyjaśnienia w uzasadnieniu. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 3 pkt 4 ustawa OZE) | URE | Proponuje się: - wyjaśnienie w uzasadnieniu do projektu ustawy celu ograniczenia okresu obejmującego wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia, który może być nie dłuższy niż 6 miesięcy, - usunięcie zwrotu "i musi zawierać się w danym roku kalendarzowym", gdyż wynika to z początkowego fragmentu pkt 4. | **Uwaga wyjaśniona**  Uzasadnienie już adresuje cel ograniczenia okresu. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 3 pkt 5 ustawa OZE) | URE | Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 121 ust. 3 pkt 5 ustawy OZE. | **Uwaga wyjaśniona**  Przyjmuje się, iż uszczegółowienie pkt 5 jest następstwem skonkretyzowania kwestii wydawania gwarancji pochodzenia dla instalacji OZE, które funkcjonują już w systemach wsparcia. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. a projektu ustawy  (art. 121 ust. 3 pkt 8 ustawa OZE) | URE | Proponuje się doprecyzowanie co należy rozumieć przez określenie rodzaju nośnika energii. Projektowany przepis w dotychczasowej treści będzie trudny do zrealizowania dla wnioskodawców w zakresie wskazania okresu oraz rodzaju stosowanych instrumentów wsparcia. W szczególności problem może dotyczyć instalacji objętych zmianami właścicielskimi. Jest zatem pewne, iż takie uszczegółowienie zapisu zakłóci/wydłuży przebieg postępowań w przedmiocie wydania gwarancji pochodzenia. Dodatkowo należy wskazać, iż wobec szerokiego spektrum możliwych form/rodzajów wsparcia, pozyskane tego rodzaju informacje nie będą nadawały się do agregowania na potrzeby np. danych statystycznych. Obecnie jest to informacja prosta: Tak albo Nie. | **Uwaga przyjęta**  Uzupełniono uzasadnienie w tym obszarze. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. b projektu ustawy  (art. 121 ust. 3a ustawa OZE) | URE | 3a. W przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, w której zostało wytworzone ciepło albo chłód przez łączną moc zainstalowaną, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a rozumie się łączną moc znamionową urządzeń zainstalowanych w danej instalacji odnawialnego źródła energii, podawaną przez producenta na tabliczce znamionowej każdego urządzenia służącego do wytworzenia ciepła albo chłodu, a w przypadku braku tabliczki znamionowej,  maksymalną trwałą moc osiągalną cieplną albo chłodniczą danej instalacji odnawialnego źródła energii wynikającą z dokumentacji techniczno-ruchowej urządzeń zainstalowanych w tej instalacji.  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie sformułowania "każdego urządzenia". | **Uwaga przyjęta**  W celu doprecyzowania zgodnie z uwagą, przepisowi nadano brzmienie:  *„3a. W przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, w której zostało wytworzone ciepło albo chłód przez łączną moc zainstalowaną, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a rozumie się łączną moc znamionową wszystkich urządzeń wytwórczych zainstalowanych w danej instalacji odnawialnego źródła energii, podawaną przez producenta na tabliczce znamionowej każdego urządzenia wytwórczego, a w przypadku braku tabliczki znamionowej, maksymalną trwałą moc osiągalną cieplną albo chłodniczą danej instalacji odnawialnego źródła energii wynikającą z dokumentacji techniczno-ruchowej każdego urządzenia wytwórczego zainstalowanego w tej instalacji.”* |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. c projektu ustawy  (art. 121 ust. 5 pkt 1 ustawa OZE) | URE | Nowy sposób dostarczania energii elektrycznej inny niż linią bezpośrednią do instalacji wytwarzającej wodór odnawialny. Wobec tego istotne wydaje się doprecyzowanie następujących kwestii. Czy odnawialne źródło energii dostarczające do instalacji odnawialnego źródła energii wytwarzające wodór może być przyłączone do sieci OSD lub OSP. Czy też chodzi wyłącznie o specyficzną „wyspę” czyli źródło OZE dostarcza bezpośrednio energię na potrzeby instalacji wytwarzającej wodór odnawialny z tej energii elektrycznej | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w uzasadnieniu, w tym przypadku chodzi o sytuacje gdzie instalacja OZE wytwarzająca energię elektryczną nie jest podłączona do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej oraz nie korzysta z linii bezpośredniej.  Wyjaśnienie”  Zgodnie z założeniem ustawy wytwórca może posiadać instalację odnawialnego źródła energii, która produkuje energię elektryczną a także dysponować, bezpośrednio przyłączoną do niej instalacją (podłączoną z reguły do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej) wytwarzającą wodór odnawialny z tej energii elektrycznej, dzięki procesowi elektrolizy. Istnieje także możliwość, że instalacja OZE wytwarzająca energię elektryczną nie będzie podłączona do sieci oraz nie będzie korzystała z linii bezpośredniej. |
|  | Art. 1  pkt 78 lit. d projektu ustawy  (art. 121 ust. 9 ustawa OZE) | URE | Treść przepisu prowadzi do powstania wątpliwości co do możliwości dopuszczenie wykorzystania "innych paliw" do wytworzenia wodoru odnawialnego. | **Uwaga przyjęta**  Propozycja wykreślenia wyrazów „oraz inne paliwa” z projektu ustawy jest zasadna. |
|  | Art. 1  pkt 79 projektu ustawy  (art. 122 ust. 1 ustawa OZE) | URE | 1. W przypadku gdy wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia nie zawiera danych, o których mowa w art. 121 ust. 3 lub zawiera błędy, Prezes URE niezwłocznie wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia wniosku lub usunięcia błędów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Nieuzupełnienie braków lub nieusunięcie błędów we wniosku w wyznaczonym terminie, skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.  Uzasadnienie:  Wobec znacznego wzrostu ilości wniosków wpływających do URE, proponuje się zachowanie dotychczasowego terminu na przygotowanie wezwania do uzupełnienia wniosku o wydanie gwarancji lub usunięcia w nim błędów. | **Uwaga przyjęta**  W związku z faktem, iż przystąpienie do stowarzyszenia Association of Issuing Bodies wiązać się będzie z większym popytem na gwarancje pochodzenia i zwiększoną ilością składanych wniosków o wydanie takich gwarancji, postanowiono przyjąć uwagę. |
|  | Art. 1  pkt 79 projektu ustawy  (art. 122 ust. 2 ustawa OZE) | URE | 2. Prezes URE wydaje gwarancję pochodzenia w terminie 45 dni od dnia przekazania kompletnego wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia przez operatora systemu dystrybucyjnego lub operatora systemu przesyłowego właściwego dla energii elektrycznej lub biometanu lub wodoru odnawialnego lub przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu lub przez jednostkę akredytowaną  Uzasadnienie:  Proponuje się wydłużenie terminu na wydanie gwarancji pochodzenia do 45 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia. Wydłużenie okresu dla wydania gwarancji pochodzenia do 45 dni jest niebędne wobec odnotowanego już obecnie wzrostu liczby wniosków o wydanie gwarancji pochodzenia, z kolei projekt przewiduje dodatkowo nowe rodzaje gwarancji pochodzenia. Natomiast dodanie wyrazu: „kompletnego” jest rozwiązaniem analogicznym, jak zastosowane obecnie w art. 46 ust. 2 ustawy OZE. Wobec niewprowadzenia takiego zapisu może wystąpić sytuacja w której wobec braku kompletnego wniosku, w dacie upływu terminu, wystąpi konieczność odmowy wydania gwarancji celem zachowania terminu, pomimo iż wnioskodawca byłby w stanie uzupełnić braki i w rezultacie otrzymać gwarancję w ustawowym terminie. Analogiczne uzupełnienie z tych samych przyczyn zaproponowano odnośnie art. 76 ust. 1 ustawy OZE. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zgodnie z założeniami projektowanej normy EN16325 gwarancja pochodzenia powinna zostać wydana w terminie miesiąca. Niemniej jednak doprecyzowano przepis o rozpoczęcie biegu terminu od dnia przekazania kompletnego wniosku. |
|  | Art. 1  pkt 80 projektu ustawy  (art. 123 ust. 8 ustawa OZE) | URE | Proponuje się określenie przynajmniej zasadniczych elementów, które miałoby obejmować to porozumienie, w szczególności czy płatność winna następować na podstawie dyspozycji Prezesa URE. | **Uwaga przyjęta**  W związku z analogiczną uwagą RCL. Przepis zostanie doprecyzowany. |
|  | Art. 1  pkt 81 projektu ustawy  (art. 124 ust. 2 pkt 10 ustawa OZE) | URE | Proponuje się uzupełnienie pkt 10 o katalog dokumentów, które powinny zostać załączone do wniosku o uznanie gwarancji pochodzenia. Wskazana byłaby konsultacja prawodawcy z uczestnikami obrotu gwarancjami pochodzenia. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektodawca w zakresie tworzenia przepisów konsultował się ze stowarzyszeniami zrzeszającymi takich przedsiębiorców oraz podmiotem prowadzącym rejestr gwarancji pochodzenia, zaś brzmienie przepisu uwzględnia wynik tych konsultacji. |
|  | Zmiana art. 124 ust. 8 ustawy OZE | Lewiatan | W przypadku starania się mikroinstalacji o wydanie gwarancji pochodzenia opłaty za funkcjonowanie Rejestru Gwarancji Pochodzenia może ponosić bezpośrednio wytwórca z mikroinstalacji lub sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a lub reprezentant prosumenta.  Proponowane brzmienie art. 124 ust. 8 ustawy o OZE:  „8. Wpis do rejestru gwarancji pochodzenia, o którym mowa w ust. 1, oraz zmiany dokonane w tym rejestrze podlegają opłacie w wysokości odzwierciedlającej koszty prowadzenia tego rejestru, za wyjątkiem mikroinstalacji”  Mikroinstalacje jako najmniejszej wielkości instalacji odnawialnego źródła energii będąc dopuszczona do możliwości pozyskania gwarancji pochodzenia ze względu na ilość gwarancji pochodzenia jaką może uzyskać w roku oraz w wyniku naprawdę niewielkie korzyści ze sprzedaży swoich gwarancji pochodzenia powinna być zwolniona z ponoszenia opłat za wpis do rejestru gwarancji pochodzenia i za dokonywanie zmian w rejestrze. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uzasadnieniem tego stanu rzeczy są przede wszystkim niskie korzyści finansowe dla prosumentów z potwierdzania pochodzenia nadwyżek energii oraz duże koszty przygotowania systemu dla tak licznej oraz skomplikowanej grupy podmiotów ze względu na fakt, iż prosument oddaje i pobiera energię z sieci.  Dodatkowo, zgodnie z art. 19 ust. 2 Dyrektywy RED II, wydawanie gwarancji pochodzenia może podlegać wymogowi minimalnej mocy. |
|  | Art. 1  pkt 82 projektu ustawy  (art. 124a ust. 1 ustawa OZE) | URE | 1. Poinformowanie odbiorcy końcowego o pochodzeniu energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu lub wodoru odnawialnego, dla ~~której~~ których wydano gwarancję pochodzenia, możliwe jest jedynie po jej uprzednim umorzeniu i uzyskaniu potwierdzenia wydanego na podstawie ust. 4  Uzasadnienie:  W związku z dodaniem wyrazów do art. 124a ust. 1 konieczne jest dokonanie korekty jego brzmienia. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 1  pkt 82 projektu ustawy  (art. 124a ust. 8 ustawa OZE) | URE | Proponuje się, aby dane o umorzonych gwarancjach, o których mowa w art. 124a ust. 8 były przez TGE przekazywane Prezesowi URE, ze względu na brzmienie art. 121 ust 3 pkt 3. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Dodanie art. 126  Ustawy OZE | URE | 1. **Dodanie w rozdziale 5 ustawy art. 126 (w miejsce uchylanego przez projekt art. 126 dotyczącego treści krajowego planu działania) w brzmieniu:**   **„**Określone przez Prezesa URE koszty budowy, utrzymania, rozbudowy i modyfikacji systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadań Prezesa URE, o których mowa w niniejszym rozdziale pokrywa operator rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, ze środków opłaty OZE, o której mowa w art. 95 ust. 1, na podstawie dyspozycji Prezesa URE.”  **Uzasadnienie:**  Prezes URE wydaje obecnie ponad 10 000 gwarancji pochodzenia rocznie. Zadanie to realizuje, wyłącznie przy pomocy arkusza kalkulacyjnego programu Excel, co wobec czynności, które w świetle przepisów ustawy OZE obowiązany jest podjąć Prezesa URE, istotnie wpływa na terminowość prowadzonych w tym zakresie postępowań administracyjnych, a nadto nie pozwala na wyeliminowanie błędów związanych w szczególności z okresem wytwórczym oraz wolumenem energii, wskazanymi we wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia, które to błędy z uwagi na liczbę prowadzonych postępowań, stają się coraz częstszym zjawiskiem. Niezależnie od powyższego należy mieć na uwadze, że procedowany projekt przewiduje możliwość członkostwa Prezesa URE w stowarzyszeniu Association of Issuing Bodie (AIB). W przepisie art. 123 ust. 7 określono wyłącznie zasady finansowania składki członkowskiej, tymczasem nie powinno ulegać najmniejszej wątpliwości, że tego rodzaju akces będzie pociągał za sobą konieczność sfinansowania infrastruktury Urzędu celem jej dostosowania do wymogów AIB określanych zarówno w obszarze hardware jak i software, w tym w szczególności w obszarze relacyjnej bazy danych. | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  Propozycja została przyjęta poprzez dodanie art. 125b. |
|  | Art. 1  pkt 87 projektu ustawy  (art. 128 ust. 6 pkt 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się wskazanie, że przepis dotyczy aukcji rozstrzygniętych a nie zakończonych. Określone zakresu informacji, które mają podlegać publikacji oraz doprecyzowanie pojęcia wskaźnika realizacji projektów. | **Uwaga przyjęta**  Zmieniono brzmienie projektowanego przepisu tj. nowego pkt. 3 ust. 6 art. 128 uOZE |
|  | Art., 128 ustawy OZE | KOWR | Zgodnie z art. 128 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, organy, o których mowa w ust. 1, w tym Dyrektor Generalny KOWR, udostępniają w Biuletynie Informacji Publicznej informacje zgromadzone w trakcie realizacji zadań, o których mowa w ust. 2-7.  Jednocześnie - w dniu 8 grudnia 2021 roku weszły w życie przepisy ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, na podstawie których informacje sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego, które ze względu na sposób przechowywania i udostępniania pozwalają na ich ponowne wykorzystywanie, są udostępniane w portalu danych. Do udostępniania informacji sektora publicznego w portalu danych są obowiązane podmioty, o których mowa w art. 3 ww. ustawy, m.in. jednostki sektora finansów publicznych.  Na podstawie powyższych przepisów, KOWR aktualnie publikuje dane dotyczące wytwarzania biogazu rolniczego zarówno w Biuletynie Informacji Publicznej KOWR, jak i w portalu danych. W związku z powyższym, mając na uwadze przepisy ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, należy rozważyć zastąpienie obowiązku udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej obowiązkiem udostępniania informacji w portalu danych. Zmiana taka pozwoli uniknąć powielania tych samych informacji i wyeliminuje ryzyko, że dane publikowane w BIP i portalu danych przez organy wskazane w art. 128 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii, mogą nie być spójne. | **Uwaga nieprzyjęta**  Należy podkreślić, że wymogi z ustawy OZE są regulacjami o charakterze szczegółowym, względem obowiązków z ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. Przywołany przez uwagodawcę art. 3 tej ustawy zobowiązuje co prawda jednostki sektora publicznego do udostępniania informacji, jednakże, wbrew treści uwagi, nie zobowiązuje wprost do ich publikowania na portalu danych.  W tym kontekście należy przywołać art. 32 wspomnianej powyżej ustawy, którego ust. 1. reguluje kwestie publikacji na portalu danych: „1. Informacje sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego, które ze względu na sposób przechowywania i udostępniania pozwalają na ich ponowne wykorzystywanie w rozumieniu niniejszej ustawy, są udostępniane w portalu danych”. Należy jednak zauważyć, że przepisy wykonawcze do tego ustępu, a więc rozporządzenie określające zakres informacji sektora publicznego przeznaczony do udostępniania w portalu danych wraz z wykazem podmiotów zobowiązanych do ich udostępnienia, harmonogram udostępniania oraz aktualizowania w portalu danych oraz sposób udostępniania informacji sektora publicznego (art. 33 ust. 1) nie zostało wydane.  W oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. nr 10, poz. 68) należy za to stwierdzić, że podstawowym miejscem publikacji danych jest Biuletyn Informacji Publicznej. |
|  | Art. 1  pkt 88 lit. d projektu ustawy  (art. 131 ust. 3 pkt 1a ustawa OZE) | URE | „1a) rocznej wydajności biogazu na potrzeby wytwarzania biometanu lub biometanu z biogazu w instalacjach odnawialnego źródła energii wpisanych do rejestru wytwórców biogazu, o którym mowa w art. 7 ust 1 pkt 2;  Uzasadnienie:  W przepisie zawarto nieprawidłowe odwołanie do art. 7 pkt 2. | **Uwaga przyjęta**  Odesłanie zostało skorygowane w kolejnej wersji projektu. |
|  | Art. 1  pkt 88 projektu ustawy  (art. 131 ust. 3 pkt 1b ustawa OZE) | URE | Na chwilę obecną URE nie dysponuje narzędziem informatycznym umożliwiającym przygotowanie takich danych statystycznych (wyseparowania danych dotyczących ciepła z OZE). Dodatkowo, zaznaczyć należy, że zgodnie z ustawą - Prawo energetyczne z obowiązku posiadania koncesji na wytwarzanie ciepła zwolnione są instalacje do 5 MW, zatem dane jakie mógłby przekazać Prezes URE nie dawałyby kompletnych danych co do ciepła wytwarzanego w instalacjach OZE. | **Uwaga nieprzyjęta**  Przepis ogranicza sprawozdawczość do podmiotów koncesjonowanych. |
|  | Art. 1  pkt 88 projektu ustawy  (art. 131 ust. 3 pkt 3a ustawa OZE) | URE | Zgodnie z art. 131 ust. 4 sprawozdanie przekazywane przez Prezesa URE jest sprawozdaniem kwartalnym, natomiast sprawozdanie z projektowanego art. 7c ustawy Prawo energetyczne jest sprawozdaniem rocznym. Prezes URE nie miałby zatem możliwości aktualizowania tych danych kwartalnie. | **Uwaga przyjęta**  Kwartał, to zbyt krótki okres powtarzalności, żeby spłynęły sprawozdania. Podnosi to również PTEZ. Dodatkowo, projektowany art. 7c uPE został wykreślony z projektu.  Art. 131 ust. 3a został usunięty z Projektu. |
|  | Art. 1  Pkt. 90 projektu ustawy  (art. 160a ust. 2 ustawa OZE) | URE | Proponuje się rozszerzenie zakresu wsparcia dla inwestorów i prosumentów OZE udzielanego przez Krajowy punkt kontaktowy, tak aby służył wsparciem w zakresie pełnego obszaru funkcjonowania OZE, nie ograniczonego tylko do „zakresu procedur administracyjnych dotyczących rozstrzygnięć umożliwiających przyłączenie instalacji odnawialnego źródła energii oraz wytwarzanie energii z odnawialnego źródła energii”. W związku z tym, proponuje się, aby zakres wsparcia udzielany przez Krajowy punkt kontaktowy dla wytwórców OZE został rozszerzony, co najmniej do instrumentów wsparcie OZE. Skomplikowany system i mnogość instrumentów wsparcia dla wytwórców OZE powoduje trudności we właściwym zrozumieniu ich funkcjonowania i doboru odpowiedniego instrumentu dla konkretnej instalacji. | **Uwaga wyjaśniona**  Definicja krajowego punktu kontaktowego zawarta w Dyrektywie RED II nawiązuje przede wszystkim do kwestii zakresu procedur administracyjnych. Świadczy o tym również fakt, iż punkt ten został zdefiniowany w art. 16 Dyrektywy który nawiązuje do organizacji i czasu trwania procedury wydawania zezwoleń. Zgodnie z powyższym zdecydowano się na literalne przyjęcie zakresu działania KPK z Dyrektywy RED II i tym samym nie wprowadza się dodatkowych zadań dla KPK. |
|  | Art. 1  pkt 90 projektu ustawy  (art. 160a ust. 8 ustawa OZE) | URE | Jeśli Krajowy Punkt Kontaktowy będzie udzielał tylko ogólnych odpowiedzi na pytania dotyczące procedur administracyjnych (nie dotyczy konkretnej sprawy, celem uzyskania rozstrzygnięć), a odpowiedzi będą udzielane przez wyspecjalizowanych ekspertów, to brak jest uzasadnienia dla tak długiego terminu udzielania odpowiedzi. Tym bardziej, że sam proces administracyjny dla inwestora jest już bardzo długi. Proponuje się skrócenie terminu odpowiedzi na pytania do 30 dni lub mniej. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Zmieniono termin na udzielanie odpowiedzi dopasowany do możliwości ich udzielania biorąc pod uwagę obszar merytoryczny KPK. |
|  | Art. 1 pkt 91 lit. g oraz art. 1 pkt 92 lit. b projektu ustawy  (Art. 168 pkt 15 oraz 170 ust. 6 ustawy OZE | Lewiatan | Proponuje się przywrócenie pierwotnej treści art. 168 pkt 15 i art. 170 ust. 6 ustawy o OZE  W naszej ocenie nałożenie kary za niewytworzenie energii elektrycznej z OZE w ilości min. 85% wolumenu określonego w ofercie jest w przypadku aukcji na wsparcie operacyjne działaniem nadmiarowym. Wystarczającą karą dla wytwórcy jest brak wsparcia w przypadku braku produkcji. System wsparcia operacyjnego ma z założenia umożliwić zamortyzowanym instalacjom OZE dalsze wytwarzanie energii elektrycznej z OZE w przypadku, gdy koszty zakupu biomasy, wyższe od kosztów zakupu paliw kopalnych, czynią spalanie biomasy działalnością nieopłacalną. Traktowanie tego typu aukcji w analogiczny sposób, jak aukcji OZE dla instalacji nowych lub zmodernizowanych, wydaje się być niewłaściwe i ze szkodą dla skuteczności tego systemu. | **Uwaga nieprzyjęta**  W związku z uwzględnieniem propozycji wykreślenia projektowanego art. 83j ustawy o odnawialnych źródłach energii związanego z 3-letnią karencją w zakresie możliwości złożenia nowej oferty w aukcji na wsparcie operacyjne, sankcja zapisana w projektowanym art. 168 pkt 15 lit. b jest jedyną sankcją za brak realizacji tzw. obowiązku wolumenowego.  Jego utrzymanie jest powiązane z zasadą konkurencyjności w systemach wsparcia dla jednostek powyżej 1 MW, które konkurują o określony z góry wolumen. Możliwość wpisania do oferty dowolnego wolumenu bez sankcji za brak jego realizacji zaburzałaby konkurencję o wolumen powodując, że jeden wytwórca z najniższą ofertą mógłby przejąć cały wolumen bez zamiaru realizacji powiązanych z tym obowiązków. Sankcja zapewnia w tym przypadku realną konkurencję w aukcjach. |
|  | Art. 170 ust. 1 | URE | Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach określonych w art. 168 pkt 1–5, 9a, 10 oraz 11a – nie może być wyższa niż 15% przychodu ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, a jeżeli kara pieniężna jest związana z działalnością gospodarczą wykonywaną na podstawie koncesji albo wpisu do rejestru działalności regulowanej, wysokość kary nie może być wyższa niż 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, wynikającego z prowadzonej działalności koncesjonowanej albo działalności wykonywanej na podstawie wpisu do rejestru działalności regulowanej, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym.  Uzasadnienie  Proponuje się dokonanie zmiany polegającej na dodaniu w treści tego przepisu odwołania do art. 168 pkt 11a. Obecnie zgodnie z art. 170 ust. 4 pkt 1 ustawy OZE za naruszenie art. 168 pkt 11a przewidziane jest wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł. Z dotychczasowej praktyki organu wynika, że przewidywany wymiar kary jest nieadekwatny w stosunku do popełnianych naruszeń. | **Uwaga nieprzyjęta**  W opinii projektodawcy obecnie obowiązująca wysokość kary za niedopełnienie obowiązku przewidzianego w art. 168 pkt 11a dostatecznie zapewnia funkcję prewencyjną. Projektodawca nie wyklucza jednak zmiany tego podejścia przy pracach nad kolejnymi nowelizacjami przepisów karnych w ustawie OZE. |
|  | Art. 170 ust. 1 | URE | 1) w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w związku z art. 59 pkt 1, obliczona według wzoru: Koo = 1,3 x (Ozo - Ozzo), gdzie poszczególne symbole oznaczają: Koo - minimalną wysokość kary pieniężnej, wyrażoną w złotych, Ozo - opłatę zastępczą, obliczoną zgodnie z art. 56 ust. 1, wyrażoną w złotych, Ozzo - uiszczoną opłatę zastępczą w celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w zakresie, o którym mowa w art. 59 pkt 1, wyrażoną w złotych;  Uzasadnienie  W związku z przedstawioną wyżej propozycją modyfikacji przepisu zawierającego wzór opłaty zastępczej, proponuje się zmianę w zakresie wzoru do obliczania kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE. | **Uwaga nieprzyjęta**  Rezygnuje się z pierwotnie proponowanej zmiany art. 47 ust. 2 oraz uchylenia art. 47 ust. 7.  Tym samym na tym etapie procedowania niniejszego projektu projektodawca zrezygnował z koncepcji zmiany zasad uiszczania opłaty zastępczej. |
|  | Dodanie art. 170 ust. 2 pkt 1a ustawy OZE | URE | w art. 170 ust. 2 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu:  "1a) w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w związku z art. 59 pkt 2, obliczona według wzoru:  Kob = 1,3 x (Ozb - Ozzb),  gdzie poszczególne symbole oznaczają:  Kob - minimalną wysokość kary pieniężnej, wyrażoną w złotych,  Ozb - opłatę zastępczą, obliczoną zgodnie z art. 56 ust. 1a, wyrażoną w złotych,  Ozzb - uiszczoną opłatę zastępczą w celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w zakresie, o którym mowa w art. 59 pkt 2, wyrażoną w złotych;  Uzasadnienie:  W związku z przedstawioną wyżej propozycją modyfikacji przepisu zawierającego wzór opłaty zastępczej, proponuje się zmianę w zakresie wzoru do obliczania kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy OZE. | **Uwaga nieprzyjęta**  Rezygnuje się z pierwotnie proponowanej zmiany art. 47 ust. 2 oraz uchylenia art. 47 ust. 7.  Tym samym na tym etapie procedowania niniejszego projektu projektodawca zrezygnował z koncepcji zmiany zasad uiszczania opłaty zastępczej. |
| 1. w | Dodanie art. 170 ust. 2a ustawy OZE | URE | w art. 170 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  "W przypadku kiedy podmiot w poprzednim roku podatkowym nie osiągał przychodów, o których mowa w ust. 1 lub też przychody te nie przekraczały kwoty 500 000 zł, Prezes URE może nałożyć na podmiot karę pieniężną w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w wysokości nieprzekraczającej 2 000 zł".  Uzasadnienie:  Proponuje się dodanie przepisu umożliwiającego nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorców, którzy w roku poprzedzającym nałożenie kary pieniężnej nie osiągnął żadnych przychodów lub też przychody te nie przekroczyły 500 000 zł. Wprowadzenie przepisu o takiej treści zapobiegłoby unikaniu odpowiedzialności przez przedsiębiorców. Podobne regulacje gwarantujące nałożenie minimalnej kary są już wprowadzone w ustawie - Prawo energetyczne, ustawie Prawo telekomunikacyjne oraz ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. | **Uwaga przyjęta**  W art. 170 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. W przypadku, gdy w poprzednim roku przychód, o którym mowa w ust. 1, nie przekraczał kwoty 500 000 zł, Prezes URE może nałożyć na podmiot karę pieniężną w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 w wysokości nieprzekraczającej 2 000 zł”. |
|  | Dodanie  Art. 170 ust. 2b ustawy OZE | URE | w art. 170 po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:  "W przypadku gdy przed wydaniem decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 podmiot nie dysponuje danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia przychodu za rok kalendarzowy poprzedzający rok nałożenia kary pieniężnej, Prezes URE, nakładając karę pieniężną, uwzględnia ostatni ustalony przychód osiągnięty przez ten podmiot"  Uzasadnienie:  W aktualnym stanie prawnym powstają wątpliwość czy organ na początku kolejnego roku podatkowego powinien przedłużyć postępowanie do momentu ujawnienia nowych danych finansowych podmiotu czy też wymierzyć karę w oparciu o aktualnie znane. Proponowana zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych oraz usprawnienie działania URE w zakresie nakładania kar pieniężnych na zbiegu lat podatkowych. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Wprowadza się art. 170 ust. 2b o brzmieniu:  „2b. W przypadku gdy przed wydaniem decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w zakresie nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 z jakichkolwiek przyczyn nie można ustalić przychodu za rok kalendarzowy poprzedzający rok nałożenia kary pieniężnej, lub dokonanie tych ustaleń jest znacząco utrudnione, Prezes URE, nakładając karę pieniężną, uwzględnia ostatni ustalony przychód osiągnięty przez ten podmiot”. |
|  | Art. 1  pkt 92 lit. b projektu ustawy  (art. 170 ust. 6 pkt 1 ustawa OZE) | URE | CS - cenę skorygowaną wyrażoną w zł/MWh, stanowiącą cenę zakupu energii elektrycznej, o której mowa w art. 92 ust. 1, lub podstawę wypłaty ujemnego salda obliczonego zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 albo ust. 2 pkt 3 **obowiązującą na dzień złożenia oferty, bez uwzględnienia waloryzacji, o której mowa w art. 92 ust. 10.**  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie symbolu Cs w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez uczestników aukcyjnego systemu wsparcia odnośnie interpretacji tego parametru. | **Uwaga wyjaśniona**  Przepis został doprecyzowany poprzez zmianę wzoru oraz oznaczenia symboli, wchodzących w jego skład.  Należy przede wszystkim podkreślić, że zmienna „Cs” została zastąpiona przez „Csz”, czyli cenę skorygowaną, wyrażoną w zł za MWh, zwaloryzowaną zgodnie z art. 92 ust. 10 ustawy, stanowiącą cenę zakupu energii elektrycznej, o której mowa w art. 92 ust. 1 lub podstawę wypłaty ujemnego salda obliczonego zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 albo ust. 2 pkt 3, w wysokości obowiązującej wytwórcę w ostatnim dniu okresu rozliczeniowego, o którym mowa w art. 83 ust. 2.  Powyższe wynika z zaobserwowanych wątpliwości interpretacyjnych w stosowaniu przepisów dotyczących wyznaczania wysokości kary w związku ze sprzedażą energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego poniżej 85% ilości energii określonej w ofercie w danym okresie rozliczeniowym.  Zdaniem MKiŚ do obliczania ww. kary konieczne jest uwzględnienie waloryzacji tej ceny średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego. Powyższy mechanizm wydaje się właściwy i poprawny z punktu widzenia adekwatności ustalonej kary względem faktycznego poziomu korzyści uzyskiwanych z mechanizmu wsparcia (jeśli cena ofertowa została skorygowana w dół w wyniku otrzymania przez beneficjenta pomocy inwestycyjnej to nadmiarowym byłoby nie uwzględnianie tego faktu w trakcie obliczania kary za brak realizacji obowiązku wolumenowego). Identyczna zasada winna mieć miejsce w przypadku, gdy po kilku/kilkunastoletnim okresie, wsparcie jest rozliczane po cenie zwaloryzowanej - zupełnie innej (zwykle istotnie wyższej) od ceny ofertowej, co oznacza, że wówczas kara za brak realizacji obowiązku powinna być proporcjonalnie wyższa.  Trzeba ponadto podkreślić, że brak uwzględniania korekty lub waloryzacji przedmiotowej ceny spowodowałby utratę funkcji prewencyjnej środka wskazanego w art. 170 ust. 6 ustawy OZE. Należy bowiem pamiętać, że mechanizm aukcyjny funkcjonuje w oparciu o finansowanie ze środków publicznych, w związku z czym ich dysponowanie musi podlegać określonym regułom i relacjom, w szczególności w przypadku braku realizacji podjętych zobowiązań. Szczególnego znaczenia nabrało to w aktualnej, nadzwyczajnej sytuacji inflacyjnej. |
|  | Art. 1  pkt 92 lit. b projektu ustawy  (art. 170 ust. 6 pkt 2 ustawa OZE) | URE | C- to cena operacyjna, o której mowa w art. 83h ust. 3 pkt 3 , obowiązująca na dzień złożenia oferty na dzień złożenia oferty, o której mowa w art. 83h ust. 3 | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 170 ust. 7 pkt 1 | URE | 1) pkt 20, 21,24 i 25 – wynosi 10 000 złotych; 2) pkt 22 i 23 – wynosi 1000 złotych.  Uzasadnienie:  Proponuje się zmianę treści art. 170 ust. 7 poprzez określenie, że za popełnienie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 168 pkt 25 (nieprzekazanie informacji lub oświadczenia przez odbiorcę przemysłowego) przewidziana jest kara pieniężna w wysokości 10 000 zł. Celem modyfikacji byłoby zwiększenie dyscypliny przekazywania informacji przez podmioty zobowiązane. | **Uwaga przyjęta** |
|  | Zmiana art. 174 ust. 2 ustawy OZE | URE | 2. Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek.  Uzasadnienie:  Proponuje się zmianę art. 174 ust. 2 ustawy OZE. Przepis ten w dotychczasowym brzmieniu zawęża możliwość stosowania odstąpienia od wymierzenia kary, w szczególności wobec obligatoryjnej przesłanki zaprzestania naruszania prawa lub zrealizowania obowiązku zanim Prezes URE podejmie o tym wiadomość. Treść propozycji odpowiada analogicznej regulacji zawartej obecnie w art. 56 ust. 6a ustawy – Prawo energetyczne. | **Uwaga częściowo przyjęta**  W art. 174 ust. 2 skreśla się wyrazy: „, zanim organy, o których mowa w art. 169 ust. 1, powzięły o tym wiadomość”. |
|  | Zmiana art. 174 ust. 4 pkt 1 ustawy OZE | URE | 1) pkt 9 i 17 wynosi 10 000 zł;  Ewentualne przyjęcie propozycji zmiany art. 170 ust. 1 należy powiązać ze zmianą w art. 170 ust. 4 pkt 1 poprzez usunięcie odwołania do art. 168 pkt 11a. | **Uwaga nieprzyjęta**  Zmiana art. 170 ust. 1 polegająca na rozszerzeniu katalogu o pkt 7 nie rodzi potrzeby usunięcia pkt 11a z art. 170 ust. 4 pkt 1. |
|  | Art. 1  pkt 94 projektu ustawy  (art. 184j ust. 1 ustawa OZE) | URE | Obniżanie opłat za świadczenie usługi dystrybucji dla członków klastra energii dla każdej godziny w okresie rozliczeniowym o różny udział procentowy (5 progów) w zależności od ilości energii wytworzonej z OZE i wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej oraz wdrożenie tego przepisu od dnia 1 stycznia 2024 r. wymaga pogłębionej analizy. Wydaje się, że wprowadzenie przedmiotowych zasad, praktycznie wprowadzających rozliczenia godzinowe w zakresie usług dystrybucyjnych dla członków klastra, może znacznie skomplikować rozliczenia i będzie wymagać rozbudowy istniejących lub budowy nowych systemów bilingowych. Przekazywanie danych godzinowych bez dedykowanego systemu informatycznego może prowadzić do wielu nieprawidłowości. W myśl ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 lipca 2024 r. nastąpi uruchomienie procesów rynku energii za pośrednictwem CSIRE zarządzanego i administrowanego przez OIRE. Jednym z głównych zadań OIRE będzie przetwarzanie (pozyskiwanie oraz udostępnianie) danych pomiarowych uczestników rynku energii, w tym odbiorców końcowych, prosumentów oraz wytwórców OZE. Ułatwiony będzie również dostęp do informacji rynku energii, w tym profili pomiarowych zużycia i produkcji energii elektrycznej. Wobec powyższego, proponuje się rozważenie powiązania terminu wejścia w życie tego przepisu z wdrożeniem OIRE i CSIRE. | **Uwaga przyjęta**  Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 lipca 2024 r. nastąpi uruchomienie procesów rynku energii za pośrednictwem CSIRE zarządzanego i administrowanego przez OIRE.  Jednym z głównych zadań OIRE będzie przetwarzanie (pozyskiwanie oraz udostępnianie) danych pomiarowych uczestników rynku energii, w tym odbiorców końcowych, prosumentów oraz wytwórców OZE. Ułatwiony będzie również dostęp do informacji rynku energii, w tym profili pomiarowych zużycia i produkcji energii elektrycznej  Propozycja Prezesa URE jest więc zasadna i jej uwzględnienie eliminuje ryzyko nieprawidłowości przy przekazywaniu danych godzinowych w przypadku braku dedykowanego systemu teleinformatycznego, na co wskazał Prezes URE.  W celu zapewniania spójności systemowej, przepisy dot. systemu wsparcia klastrów energii oraz rozliczeń zostały przesunięte na 2 lipca 2024 r. (założono, że dzień 1 lipca 2024 r. będzie dniem ewaluacji prawidłowości działania CSIRE).  Wobec powyższego proponuje się, aby porozumienie klastra zawierało zobowiązanie do udzielenia koordynatorowi klastra przez każdego członka klastra upoważnienia do dostępu do informacji rynku energii i danych pomiarowych oraz zakres tego upoważnienia.  Ponadto, projekt przewiduje odpowiedni okres vacatio legis, który umożliwi przygotowanie się uczestników do stosowania nowych przepisów. |
|  | Art. 1 pkt 94  projektu ustawy (art. 184k ust. 1 pkt 3 oraz art. 184k ust. 2 pkt. 3 ustawy OZE) | Lewiatan | Konieczność doprecyzowania zapisów o zdolnościach magazynowania.  Zdolność magazynowania w wymiarze mocy jest zapisem nietypowym, gdyż magazynuje się energię, a nie moc. Nie do końca jasna jest intencja Ustawodawcy w tym zapisie. | **Uwaga przyjęta**  Dokonano zmiany wskaźnika w projektowanej regulacji na łączną moc magazynów energii. |
| Ustawa – Prawo energetyczne | | | | |
|  | Art. 4 pkt 1 projektu ustawy  (Art. 3 pkt 3a ustawy Prawo energetyczne) | URE | Proponuje się rozważenie czy definicji paliwa gazowego nie uzupełnić o wodór odnawialny. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wodór odnawialny na początkowym etapie rozwoju rynku będzie w przeważającym stopniu transportowany poza siecią gazową. W obecnym stanie prawnym wodór (w szerszym pojęciu) mieści się w definicji paliw gazowych, jednak wyłącznie transportowany siecią gazową. Z kolei w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (UD382), zostanie zaproponowana definicja wodoru przesyłanego poza siecią gazową, poprzez planowaną sieć rurociągów wodorowych. |
|  | Art. 4 pkt 1 projektu ustawy  (Art. 3 pkt 3a ustawy Prawo energetyczne | Lewiatan | definicja paliw gazowych w kontekście gazu z odmetanowania kopalń  Mamy wątpliwość, czy obecna definicja paliw gazowych zawiera również gaz z odmetanowania kopalń. W naszej ocenie przy okazji zmian w definicji paliw gazowych wartościowe będzie rozważenie tego problemu, z uwagi na brzmienie definicji sieci gazowej zawartej w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie - §2 pkt 27) ww. rozporządzenia stanowi, że: sieć gazowa - obiekty sieci gazowej połączone i współpracujące ze sobą, służące do transportu gazu ziemnego. | **Uwaga nieprzyjęta**  Proponowana zmiana wykracza poza zakres regulacji. |
|  | Art. 4 pkt 1 lit. b projektu ustawy  (Art. 3 pkt 20i ustawy Prawo energetyczne) | URE | Proponuje się doprecyzować definicję ciepła odpadowego projektu poprzez przesądzenie czy definicja ta obejmuje również ciepło użytkowe w kogeneracji (art. 3 pkt 34 ustawy - Prawo energetyczne). | **Uwaga wyjaśniona**  Uwaga nie może być zaakceptowana, ponieważ ciepło odpadowe i ciepło użytkowe z kogeneracji to dwie różne kwestie. Ciepło z kogeneracji, na razie nie jest przez UE uznawane jako ciepło odpadowe. |
|  | Dodanie art. 3 ust. 20i ustawy Prawo energetyczne | Lewiatan | definicja ciepła i chłodu odpadowego  W naszej ocenie definicja ciepła odpadowego i chłodu odpadowego jest dość nieprecyzyjna, co może budzić liczne wątpliwości, np. związane z parametrami takiego ciepła i ich wpływem na pracę sieci, czy też związane z kwalifikacją ciepła produkowanego z metanu z odmetanowania kopalń jako ciepła odpadowego. W naszej ocenie ciepło produkowane z metanu z odmetanowania kopalń powinno być traktowane jako ciepło odpadowe i w celu uniknięcia wątpliwości powinno znaleźć bardziej bezpośrednie odzwierciedlenie w projektowanej definicji. Przepisy prawne powinny maksymalizować rozwój i wykorzystanie ciepła odpadowego. | **Uwaga nieprzyjęta**  Nie ma możliwości uznania ciepła wytworzonego z gazu pochodzącego z odmetanowania kopalni jako ciepło odpadowe. Jest to nadal paliwo kopalne i jego przekształcenie na energię nie zmienia faktu, że ciepło nie będzie ciepłem odpadowym, bowiem zostanie wytworzone z zamiarem dostarczenia go do odbiorców.  *„20i) ciepło odpadowe i chłód odpadowy – oznacza niemożliwe do uniknięcia ciepło lub chłód, które są wytwarzane jako produkt uboczny w instalacjach przemysłowych lub instalacjach wytwórczych energii lub w sektorze usług i które bez dostępu do systemu ciepłowniczego lub chłodniczego pozostałyby niewykorzystane, rozpraszając się w powietrzu lub w wodzie, w przypadku gdy jest lub będzie wykorzystywana kogeneracja lub gdy wykorzystanie kogeneracji nie jest możliwe;”.* |
|  | Art. 4 pkt 2 lit. b projektu ustawy (Art. 5 ust. 2c Prawo energetyczne) | Lewiatan | Należy zastanowić się, czy zgodnie z proponowanymi zapisami istnieć będzie możliwość zawierania umów z dostawcami zagranicznymi.  Wydaje się, że zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu nie ma możliwości zawarcia umowy z dostawcą nie przyłączonym do KSE, co oznacza potencjalne ograniczenie dostawców zagranicznych. | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z zasadą swobody umów podmioty, w tym zagraniczne, mogą ustalać swoje zobowiązania we własnym zakresie. Wprowadzone przepisy regulują kwestię fizycznej dostawy energii na podstawie umowy PPA z uwagi na wymogi wynikające z konieczności wykorzystania KSE. |
|  | Zmiana art. 7a ustawa Prawo energetyczne | Lewiatan | 3b. Zgoda Prezesa Urzędu regulacji Energetyki, o której mowa w ust. 3, nie jest wymagana w przypadku:  1) budowy gazociągu bezpośredniego, który zaopatrywać będzie w biogaz wyłącznie obiekty należące do pomiotu występującego o pozwolenie na budowę gazociągu bezpośredniego;  2) budowy gazociągu bezpośredniego dostarczającego biogaz do instalacji  odbiorcy nieprzyłączonego do sieci gazowej;  3) budowy gazociągu bezpośredniego dostarczającego do odbiorcy końcowego biogaz niespełniający standardów jakościowych operatora systemu dystrybucyjnego gazowego  Uzasadnienie:  Obecne przepisy regulujące kwestie gazociągów bezpośrednich nie są adekwatne do oczekiwań rynkowych, zwłaszcza sektora biogazowego.  Aktualna wysoka cena ciepła spowodowana wysokimi cenami paliw kopalnych powoduje, iż instalacje biogazowe coraz częściej oferują sprzedaż biogazu w formie pierwotnej (bez uzdatniania), który jest wykorzystywany do produkcji ciepła np. w budynkach inwentarskich, szklarniach.  Dodatkowo zauważalna jest również sytuacja sprzedaży nadwyżek biogazu wytworzonej w instalacji do podmiotów, którzy wykorzystują paliwo do wytwarzania energii elektrycznej w kogeneracji w ramach systemu FiT/FiP.  Wszystkie jednak te działania póki co nie są uregulowane prawnie. Większość inwestorów w toku realizacji opiera się na przepisach jak w przypadku przyłączy. Nie są to jednak przepisy adekwatne to wyżej wymienionej sytuacji.  Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 02 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1059), przyłącza gazowe są definiowane jako: „odcinek sieci od gazociągu zasilającego armatury odcinającej służący do przyłączenia do sieci gazowej urządzeń lub instalacji podmiotu przyłączanego”.  Projekty biogazowe realizowane są często za pośrednictwem spółek celowych, które są oddzielną osobowością prawną w stosunku do podmiotów, który są głównym dostawcą substratu (np. gospodarstwo rolne zajmujące się produkcją zwierzęcą). Niemniej jednak bardzo często występują ścisłe powiązania właścicielskie pomiędzy tymi działalnościami, a prowadzenie dwóch odrębnych podmiotów jest często związane z chęcią zachowania przejrzystości w rachunkach księgowych lub po prostu niemożnością prowadzenia działalności wytwórczej w ramach gospodarstwa rolnego. Niemniej jednak należy zauważyć, iż mimo takiego podziału prawnego, pomiędzy podmiotami zachodzi wykorzystanie części energii elektrycznej wytworzonej w ramach biogazowni. Trend ten będzie się nasilał wraz ze wzrostem końcowej ceny dla odbiorcy końcowego (ze wszystkimi opłatami dystrybucyjnymi, mocowymi itp.). Należy również pamiętać, iż jest to zgodne z zamierzeniem ustawodawcy, który w taryfach gwarantowanych premiuje wprost energię niezużytą. Proponuje się więc uregulowanie kwestii gazociągu bezpośredniego oraz linii energetycznych bezpośrednich w sposób jak najbardziej transparenty, a jednocześnie łatwy dla Inwestora. Wszelkie działania odwrotne nie przyczynią się wcale do zaniechania realizacji powyższych działań, ale wprost odwrotnie, będą konsekwentnie coraz częściej wykonywane z pominięciem obecnych, skomplikowanych regulacji. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwaga wykracza poza zakres regulacji UC99 i wymaga przeprowadzenia dodatkowej oceny skutków proponowanej regulacji. |
|  | Art. 4 pkt 6 projektu ustawy  (Art. 7b ust. 3f Prawo energetyczne) | Lewiatan | 3f. W przypadku rozwiązania umowy, o którym mowa w ust. 3e, przedsiębiorstwo energetyczne może obciążyć podmiot, o którym mowa w tym przepisie, kosztami likwidacji elementów sieci ciepłowniczej w szczególności węzła cieplnego lub przyłącza **oraz kosztami związanymi z ustanowieniem, zachowaniem, wykonywaniem i zniesieniem tytułu prawnego, w szczególności służebności przesyłu, niezbędnego do uprzedniego umieszczenia likwidowanych elementów sieci ciepłowniczej w obrębie nieruchomości objętej tym tytułem prawnym**, jeżeli ich utrzymywanie może prowadzić do znaczącego pogorszenia warunków technicznych i charakterystyki funkcjonowania systemu ciepłowniczego, w tym w szczególności związanych z hydrauliką sieci lub do wzrostu opłat za dostarczanie ciepła, ponoszonych przez odbiorców końcowych przyłączonych do tego systemu.  *energetyczne może obciążyć podmiot, o którym mowa w tym przepisie, kosztami likwidacji elementów sieci ciepłowniczej,* natomiast mamy uzasadnione wątpliwości, czy wskazany zakres obejmuje również projektowany i budowany cały nowy odcinek sieci ciepłowniczej. Duże przyłączenia obejmują bowiem często również budowę całych nowych odcinków sieci ciepłowniczej, gdzie przyłącze stanowi jedynie niewielki element sieci ciepłowniczej.  W aktualnym brzmieniu projektowany przepis nie obejmuje swoim zakresem innych istotnych kosztów, w tym przede wszystkim kosztów ustanowienia służebności przesyłu i innych praw obligacyjnych. Dlatego postulujemy rozszerzenie katalogu kosztów o koszty związane z ustanowieniem tytułu prawnego. | **Uwaga nieprzyjęta**  Proponowane w projekcie brzmienie obejmuje szeroko prawo przedsiębiorstwa do obciążenia podmiotu kosztami likwidacji elementów sieci ciepłowniczej związane z jego odłączeniem. Wyszczególnianie odrębnie kosztów ustanowienia tytułu prawnego dla likwidowanych elementów sieci nie znajduje uzasadnienia. |
|  | Art. 4 pkt 6 projektu ustawy  (Art. 7b ust. 3g Prawo energetyczne) | Lewiatan | Przepis wymaga doprecyzowania.  Zgodnie z projektowanym przepisem: *jeżeli odbiorca zaprzestaje zakupu ciepła przed upływem okresu niezbędnego do zachowania ekonomicznych warunków przyłączenia, obowiązany jest do zwrotu przedsiębiorstwu energetycznemu niezamortyzowanej części rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia (…).* Przytoczone sformułowanie nie obejmuje swoim zakresem innych istotnych kosztów, w tym kosztów ustanowienia służebności przesyłu i innych praw obligacyjnych.  Ponadto, mamy wątpliwość, czy pod pojęciem „nakłady” należy rozumieć koszty opisane w ustępie poprzedzającym. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wszystkie koszty powinny być uwzględnione w ocenie warunków ekonomicznych przyłączenia do sieci, co wyznacza okres niezbędny do zwrotu poniesionych nakładów.  Ustęp poprzedni nie odnosi się do nakładów, tylko do ewentualnych kosztów wynikających z likwidacji już pobudowanego przyłącza.  W zakresie korekty redakcyjnej, dodać należ odniesienie do ust. 3e. |
|  | Uchylenie art. 9c ust. 12  ustawy prawo energetyczne | URE | Proponuje się uchylenie art. 9c ust. 12 ustawy - Prawo energetyczne.  Według Tomasza Jaroszyńskiego:  „uzupełnienie treści art. 9c p.e. o ust. 10-12 wynika z konieczności wdrożenia do polskiego systemu prawnego postanowień dyrektywy 2001/77/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 września 2001 r. w sprawie wspierania produkcji na rynku wewnętrznym energii elektrycznej wytwarzanej ze źródeł odnawialnych, Dz. Urz. WE L 283, 27.10.2001 r. (dyr. 2001/77/WE). Wprowadzony w art. 9c ust. 12 p.e. obowiązek informacyjny operatora systemu elektroenergetycznego wobec Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki ma związek z nowymi obowiązkami tego organu określonymi w nowym art. 24 ust. 2 p.e. Należy wskazać, iż w myśl tego przepisu w corocznym sprawozdaniu Prezesa URE musi się znaleźć ocena zgodności z zobowiązaniami wynikającymi z umów międzynarodowych podjętych działań zmierzających do realizacji celów w zakresie udziału energii elektrycznej wytwarzanej w odnawialnych źródłach energii znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w krajowym zużyciu energii elektrycznej w kolejnych dziesięciu latach. Zgodnie z art. 9f ust. 4 p.e. minister właściwy do spraw gospodarki na podstawie raportu Prezesa URE co dwa lata sporządza raport zawierający analizę realizacji tych celów.”patrz:T. Jaroszyński [w:] Prawo energetyczne. Komentarz do zmian wprowadzonych ustawą z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska, LEX/el. 2004, art. 9(c). Natomiast, art. 24 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne został uchylony ustawą z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 poz. 984). | **Uwaga przyjęta** |
|  | Art. 4 pkt 8 projektu ustawy  (Art. 10d ustawy prawo energetyczne) | URE | W zaproponowanym rozwiązaniu nie nałożono na przedsiębiorstwa ciepłownicze obowiązku udostępniania danych mogących faktycznie przyczynić się do sporządzenia oceny potencjału systemu ciepłowniczego. Powyższe może powodować problemy we wzajemnej współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami. Przedsiębiorstwa ciepłownicze mogą również nie chcieć udostępnić danych handlowych i technicznych, zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa. | **Uwaga przyjęta**  W ust. 3 wskazano obowiązek przekazywania przez dystrybutorów ciepła lub chłodu informacji niezbędnych do sporządzenia oceny przez OSD. |
|  | Art. 4 pkt 8 projektu ustawy  (Art. 10d ust. 3 Prawo Energetyczne | Lewiatan | Przepis wymaga doprecyzowania.  W projektowanym przepisie brak jest narzucenia obowiązku współpracy operatorów przesyłowych i dystrybucyjnych ciepła. Brak obowiązku współpracy może spowodować brak sporządzenia oceny przez operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego. | **Uwaga przyjęta**  W ust. 3 nałożono obowiązek na dystrybutora ciepła przekazywania do OSD niezbędnych informacji do wykonania przedmiotowej oceny. |
|  | Art. 4 pkt 8 projektu ustawy  (Art. 10d ust. 4 Prawo Energetyczne | Lewiatan | Przepis wymaga doprecyzowania.  Mamy istotną wątpliwość, czy obowiązek zwolnienia z taryfowania ma dotyczyć wyłącznie źródeł OZE i ITPOK, czy też wszystkich źródeł ciepła o mocy cieplnej zainstalowanej poniżej 5MW, niezależnie od rodzaju paliw, jakimi są opalane (spełniających warunek, że cena ciepła niższa od ceny referencyjnej). | **Uwaga nieprzyjęta**  Wskazana wątpliwość nie odnosi się do art. 10d ust 4 uPE |
|  | Art. 4 pkt 12 projektu ustawy  (Art. 45 ust. 1 pkt 1b ustawy prawo energetyczne) | URE | Proponowany przepisu nie określa jednoznacznie czy dotyczy wszystkich przedsiębiorstw energetycznych, czy tylko zajmujących się dystrybucją ciepła, czy również przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej lub dystrybucją paliw gazowych.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że niniejszy zapis odbiera w istotnej części kompetencje PURE w zakresie ustalania uzasadnionego poziomu zwrotu z kapitału. | **Uwaga nieprzyjęta**  *„1b) pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych w zakresie budowy, modernizacji i przyłączania jednostek wytwórczych stanowiących instalacje odnawialnego źródła energii, w których wytwarzane jest ciepło, oraz instalacji, w których zagospodarowywane jest ciepło odpadowe, wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 7%;”*  Konstrukcja przepisu umieszczonego w art. 45 (taryfy), daje możliwość uwzględniania kosztów uzasadnionych oraz co najmniej określonego poziomu stopy zwrotu z zaangażowanego kapitału każdemu przedsiębiorstwu przedstawiającemu Prezesowi URE taryfę do zatwierdzenia, które spełni wskazane przesłanki. Na pewno będą to dystrybutor i wytwórca ciepła, ale może skorzystać z przepisu OSD w swojej taryfie, jeżeli np. zagospodaruje ciepło odpadowe.  Prezes URE ma możliwość uwzględnić większą stopę zwrotu z zaangażowanego kapitału niż 7%. |
|  | Art. 4 pkt 13 lit. a projektu ustawy  (Art. 47 ust. 1c ustawy prawo energetyczne) | URE | „1c. Nie podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE taryfy ustalane przez przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesję na wytwarzanie ciepła, w części dla każdego ze źródeł o mocy zainstalowanej cieplnej nieprzekraczającej 5 MW:  1) w których ceny ciepła stosowane przez przedsiębiorstwo energetyczne są niższe od obowiązującej średniej ceny sprzedaży ciepła, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c, dla źródła ciepła zużywającego tego samego rodzaju paliwo  lub  2) które dostarcza ciepło z indywidualnego źródła ciepła w obiekcie, charakteryzujące się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej nie wyższym niż 0,8 lub pompy ciepła lub ogrzewania elektrycznego.”.  Uzasadnienie:  Proponuje się modyfikację projektowanego art. 47 ust. 1c . Obecne brzmienie proponowanego przepisu projektu wskazuje, że przedsiębiorstwo energetyczne zwolnione jest z przedłożenia do zatwierdzenia taryfy dla źródła o mocy zainstalowanej cieplnej do 5 MW spełniających warunek określony w art. 7b ust. 3 pkt 1 i 2. Użycie spójnika „i” oznacza, że warunki z obu punktów muszą być spełnione kumulatywnie. Spójnik „albo” występujący po punkcie 1 nie ma bowiem zastosowania w odniesieniu do warunków jakie ma spełnić źródło na potrzeby zwolnienia z zatwierdzania taryf – ma on wyłącznie znaczenie na potrzeby oceny przesłanek wymaganych do stwierdzenia okoliczności wskazanych w art. 7b ust. 3. Dlatego też proponuje wprowadzenie spójnika „lub”.  Ponadto, z treści przepisu wynika, że nie podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE taryfy ustalane przez przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesję na wytwarzanie ciepła, w części dla źródła o mocy zainstalowanej cieplnej nieprzekraczającej 5 MW, w którym cena jest równa lub wyższa od obowiązującej średniej ceny sprzedaży ciepła, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c, dla źródła ciepła zużywającego tego samego rodzaju paliwo. W konsekwencji zachowany zostaje obowiązek zatwierdzania taryf dla źródeł do 5 MW, w których ceny ciepła są niższe od obowiązującej średniej ceny sprzedaży ciepła. | **Uwaga wyjaśniona**  Ten przepis ma promować jednostki wytwarzające ciepło, które stanowią odnawialne źródła energii. Przy uwzględnianiu porównania do średniej ceny ciepła, dopuszczając do tego wytwarzanie ciepła na bazie energii elektrycznej przy usunięciu obowiązkowego udziału OZE – tego warunku promowania „zielonego ciepła” nie spełni się. |
|  | Art. 4 pkt 13 lit. b projektu ustawy  (Art. 47 ust. 2f (1) ustawy prawo energetyczne) | URE | Redakcja przepisu zawartego w art. 4. pkt 13 lit b projektu wskazująca na warunek jaki musi wykazać przedsiębiorstwo dla zmiany sposobu kalkulacji taryf tj. „brak możliwości kształtowania cen i stawek opłat przy zastosowania wskaźnika referencyjnego i średnich cen sprzedaży ciepła w przyszłości” wydaje się błędna. Przepis powinien zakładać, by przedsiębiorstwo, które raz zmieniło sposób kalkulacji taryf z metody uproszczonej, nie miało możliwości powrotu do niej.  Ponadto, to ustawodawca powinien określać ramy i sposób kalkulacji taryf dla określonych grup przedsiębiorstw energetycznych. Przedsiębiorstwo nie powinno mieć możliwości swobodnego wyboru sposobu kalkulacji taryf. Zezwolenie na taki wybór prowadzi bowiem do sytuacji, w której przedsiębiorstwa prowadzące tożsamy rodzaj działalności ciepłowniczej kalkulują taryfy w sposób odmienny, bez spełnienia obiektywnych przesłanek a wyłącznie w oparciu o własny wybór. Należy także mieć na względzie, że w efektem przejścia przedsiębiorstwa z kalkulacji taryf metoda uproszczoną na metodę kosztową będzie znaczny, skokowy wzrost cen i stawek. W konsekwencji także obciążenia URE przy zatwierdzaniu tych taryf będzie znacznie większe niż przy weryfikacji taryfy kalkulowanych metodą uproszczoną – co musi mieć odzwierciedlenie w ocenie skutków projektowanych przepisów i przewidywać przyznanie PURE dodatkowych środków na zwiększenie zatrudnienia i wynagrodzenia. | **Uwaga częściowo przyjęta** – zaproponowano nowe sformułowanie przepisu  Propozycja korekty uściślającej brak możliwości odwrotnej zmiany sposobu kształtowania taryfy przez przedsiębiorstwo  *„2f1. Przedsiębiorstwo energetyczne może odstąpić od sposobu kalkulacji cen i stawek opłat w taryfie dla ciepła, o którym mowa w ust. 2f, opracowując taryfę w sposób zapewniający pokrycie kosztów uzasadnionych w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 pkt 1, 1b i 3 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 46 ust. 5 i 6. Odstępując od tego sposobu kalkulacji, przy opracowywaniu kolejnych taryf dla ciepła, przedsiębiorstwo to nie stosuje sposobu kształtowania cen i stawek opłat, o którym mowa w ust. 2f."* |
| Ustawa o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji | | | | |
|  | Art. 5 ustawa o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji | URE | Przepis przewiduje wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą wytwórca energii elektrycznej, który będzie występował o gwarancję pochodzenia energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnym układzie kogeneracyjnym wykorzystującym OZE, będzie otrzymywał jedną gwarancję pochodzenia energii zgodnie z art. 81 ust. 1 Ustawy CHP oraz z art. 120 ust. 1 ustawy OZE. Zapis ten jest niekorzystny dla instalacji OZE wytwarzających energię elektryczną w jednostkach kogeneracji. Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy CHP Prezes URE wydaje gwarancję pochodzenia w terminie 60 dni od dnia otrzymania sprawozdania, o którym mowa w art. 77 ust. 1 ustawy CHP. Powyższe regulacje sprawiają, że gwarancje pochodzenia CHP mogą być wydane nie wcześniej niż po zakończeniu danego roku kalendarzowego w oparciu o sprawozdanie roczne, w którym wytwórca obowiązany jest między innymi wykazać jaka cześć wytworzonej energii (i wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej – w kontekście gwarancji pochodzenia energii z kogeneracji) pochodziła z wysokosprawnej kogeneracji. Prezes URE wydaje jedną gwarancję pochodzenia energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w odniesieniu do całego roku. Z kolei ustawa OZE nie przewiduje konieczności określenia (udowodnienia – na podstawie obliczeń opartych o wskazania urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych zainstalowanych w taki sposób, aby monitorować strumienie energii wchodzące do jednostki kogeneracji oraz z niej wychodzące) średniorocznej oszczędności energii pierwotnej oraz średniorocznej sprawności ogólnej, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 58 ustawy CHP (tj. rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 23 września 2019 r. w sprawie sposobu obliczania danych podanych na potrzeby korzystania z systemu wsparcia oraz szczegółowego zakresu obowiązku potwierdzania danych dotyczących ilości energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, Dz.U. z 2019 poz. 1851, dalej: „Rozporządzenie”) przez instalacje OZE wytwarzające energię elektryczną w jednostkach kogeneracji w przypadku ubiegania się przez wytwórców o gwarancje pochodzenia energii elektrycznej, o których mowa w Ustawie OZE. Z uwagi na ww. specyfikę regulacji w przedmiocie wydawania gwarancji pochodzenia z wysokosprawnej kogeneracji zachodzą sytuacje, w której określony wytwórca będzie uprawniony do otrzymania gwarancji pochodzenia na gruncie przepisów ustawy OZE, ale nie spełni wymagań, aby móc uznać wytworzoną (i wprowadzoną do sieci elektroenergetycznej) energię elektryczną za pochodzącą z wysokosprawnej kogeneracji, z uwagi na brak spełnienia wymagań określonych w definicji wysokosprawnej kogeneracji zawartej w art. 3 pkt 38 ustawy - Prawo energetyczne, lub też części tej energii – w przypadku spełnienia ww. wymagań dot. oszczędności energii pierwotnej, ale nie osiągnięcia określonej wartości średniorocznej sprawności ogólnej, wymaganej przepisami Rozporządzenia dla danego typu urządzeń (na podstawie pkt 1.3 w związku z pkt 1.2 Załącznika do Rozporządzenia). Innym istotnym aspektem, który wymaga podkreślenia jest fakt, że na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, w oparciu o przepisy ustawy OZE, Prezes URE wydaje gwarancję pochodzenia w terminie 30 dni od dnia przekazania przez OSD elektroenergetycznego lub OSP elektroenergetycznego wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia (a więc gwarancje pochodzenia mogą być wydawane za każdy miesiąc wytwarzania energii elektrycznej w instalacji OZE). Natomiast wydanie gwarancji pochodzenia z wysokosprawnej kogeneracji możliwe jest wyłącznie w terminie wynikającym z art. 83 ust. 2 Ustawy CHP, a zatem wprowadzenie art. 5 projektu mogłoby być odczytywane jako działanie na szkodę wytwórcy. | **Uwaga przyjęta**  Ze względu na wagę oraz ilość uwag zgłoszonych w tym obszarze oraz opcjonalny charakter ujednolicenia tych dwóch systemów gwarancji pochodzenia w Dyrektywie RED II, usuwa się zaproponowane przepisy. |
| Ustawa o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych | | | | |
|  | Art. 6 pkt 3 projektu ustawy (Art. 16 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych) | URE | Zmieniany przepis miał zastosowanie do decyzji wydanych do 30 czerwca 2021r. i nie powinien w związku z tym być nowelizowany. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisów, których dotyczyła uwaga. Z uwagi na konieczność pilnej reakcji na zmieniające się warunki gospodarcze, przepisy dotyczące kwestii finansowych inwestycji w morskie farmy wiatrowe zostały przeniesione do *ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu*. W niniejszym projekcie natomiast, z uwagi na potrzebę jego pilnego procedowania wynikającą z konieczności pilnego wdrożenia dyrektywy REDII, zdecydowano się jedynie na zawarcie przepisów określających terminy przeprowadzenia aukcji. Inne regulacje, zwłaszcza dotyczące istotnych finansowo kwestii merytorycznych, pozostają poza zakresem projektu. W związku z powyższym, nie przewiduje się uzupełniania projektu o jakiekolwiek nowe lub dodatkowe rozwiązania dotyczące energetyki offshore. |
|  | Art. 6 pkt 4 i 7 projektu ustawy (art.. 18 w zw. z art. 38 ust. 5 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych) | URE | Poddaje pod rozważenie prawidłowość zawarcia odwołania do art. 38 ust. 5. Zauważyć należy, że cena określona w decyzji o której mowa w art. 18 może różnic się od ceny maksymalnej wskazanej w art. 16, natomiast przepis powinien precyzyjnie wskazać jak wstecznie zwaloryzować cenę z decyzji o której mowa w art. 18 | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisów, których dotyczyła uwaga. Z uwagi na konieczność pilnej reakcji na zmieniające się warunki gospodarcze, przepisy dotyczące kwestii finansowych inwestycji w morskie farmy wiatrowe zostały przeniesione do *ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu*. W niniejszym projekcie natomiast, z uwagi na potrzebę jego pilnego procedowania wynikającą z konieczności pilnego wdrożenia dyrektywy REDII, zdecydowano się jedynie na zawarcie przepisów określających terminy przeprowadzenia aukcji. Inne regulacje, zwłaszcza dotyczące istotnych finansowo kwestii merytorycznych, pozostają poza zakresem projektu. W związku z powyższym, nie przewiduje się uzupełniania projektu o jakiekolwiek nowe lub dodatkowe rozwiązania dotyczące energetyki offshore. |
|  | Art. 6 pkt 6 projektu ustawy (art.. 30 ust. 9 pkt 6 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych) | URE | "6) warunki zawieszenia dostępu do internetowej platformy aukcyjnej"  Uzasadnienie:  Proponuje się wprowadzenie przepisu o treści analogicznej do obecnie funkcjonujących przepisów ustawy OZE w zakresie systemu aukcyjnego (obsługa zmian właścicielskich jest precyzowana w regulaminie aukcji). | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisów, których dotyczyła uwaga. Z uwagi na konieczność pilnej reakcji na zmieniające się warunki gospodarcze, przepisy dotyczące kwestii finansowych inwestycji w morskie farmy wiatrowe zostały przeniesione do *ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu*. W niniejszym projekcie natomiast, z uwagi na potrzebę jego pilnego procedowania wynikającą z konieczności pilnego wdrożenia dyrektywy REDII, zdecydowano się jedynie na zawarcie przepisów określających terminy przeprowadzenia aukcji. Inne regulacje, zwłaszcza dotyczące istotnych finansowo kwestii merytorycznych, pozostają poza zakresem projektu. W związku z powyższym, nie przewiduje się uzupełniania projektu o jakiekolwiek nowe lub dodatkowe rozwiązania dotyczące energetyki offshore. |
| Przepisy przejściowe i zmiany przepisów innych ustawy | | | | |
|  | Art. 7  Projektu ustawy | URE | Prawo energetyczne wyłącza plany rozwoju dla ciepła z pod uzgodnienia przez Prezesa URE. Organ nie posiada kompetencji do uzgadniania ich w formie decyzji. Proponuje się modyfikację przepisu tak, aby z jego treści wykluczyć konieczność uzgadniania tych planów. Ponadto, użyty w ust. 6 warunek odmowy uzgodnienia planu rozwoju ze względu na "niezgodności planu rozwoju z obowiązującymi przepisami" jest nieprecyzyjny. | **Uwaga przyjęta**  Przepis został przeredagowany tak, żeby bezdyskusyjnie wynikał z niego obowiązek uzgadniania planów rozwoju w części dotyczącej spełnienia kryteriów energetyczne efektywnego systemu ciepłowniczego do 31 grudnia 2025 r. |
|  | Art. 21  Projektu ustawy | URE | Art. 21. Do rozliczenia obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 za 2022 r., w okresie od dnia 1 lipca 2022 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., stosuje się przepisy art. 47 ust. 2 i 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie treści przepisu poprzez odniesienie wprost do roku 2022, którego dotyczy obowiązek. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Rezygnacja ze zmiany przedmiotowych przepisów. |
|  | Art. 23 ust. 1  Projektu ustawy | URE | Jeżeli intencją ustawodawcy jest możliwość skorzystania przez wytwórców o których mowa w tym przepisie z przedłużenia terminu na podstawie art. 79a ustawy OZE w związku z ogłoszeniem stanu epidemii to proponuje się wskazać to wprost w treści tego przepisu. | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Przepisy zostały przeniesione do ustawy o szczególnej ochronie odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu. |
|  | Art. 23 ust. 3  Projektu ustawy | URE | "3. Wytwórca, o którym mowa w ust. 1, zmieniając termin sprzedaży po raz pierwszy energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii przedkłada zaktualizowaną gwarancję bankową, o której mowa w art. 70b ust. 6 lub 78 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, o ile została ustanowiona dla tej instalacji, której ważność została przedłużona co najmniej o okres wynikający z terminu określonego z art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. a tiret pierwszy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą"  Uzasadnienie:  Zgodnie z art. 23 ust. 1 wytwórca określa termin sprzedaży po raz pierwszy energii wytworzonej w instalacji oze zgodnie z art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. a tiret pierwszy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą - wobec czego ważność gwarancji powinna zostać wydłużona wprost do tego terminu. | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Przepisy zostały przeniesione do ustawy o szczególnej ochronie odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu. |
|  | Art. 31  Projektu ustawy | URE | Artykuł reguluje kwestię obowiązywania dotychczasowych przepisów wykonawczych podczas, gdy w treści przepisu znajdują się odwołania do aktów prawnych jeszcze nie wydanych (art. 184h ust. 1 uOZE). | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przedmiotowe przepisy wykonawcze zostały już wydane. |
|  | Art. 33  Projektu ustawy | URE | Zauważyć należy, że przepis odnosi się do art. 70b ust. 8 ustawy, którego zmiany projekt nie przewiduje, a przedłużenie systemu FIT/FIP zostało niedawno zgłoszone do KE. Natomiast w przepisie nie przewidziano zawieszenia stosowania przepisów art. 83b-83l dotyczących wsparcia operacyjnego w systemie aukcyjnym. Ponadto, ograniczenie stosowania w ramach systemów, o których mowa w art. 70g-70j dotyczy wyłącznie art. 70h ust. 5, podczas gdy zawieszenie powinno objąć cały system.  Na koniec należy podkreślić, że jeśli intencją projektodawcy było zawieszenie przepisów nie tylko dla systemu aukcyjnego (zawieszenie art. 74 ust. 7) lecz także dla systemów FIT/FIP, to należy zawiesić również stosowanie co najmniej art. 70b ust. 16 | **Uwaga kierunkowo przyjęta.**  W przepisie skorygowano zawieszenie przepisu art. 70b ust. 8 na art. 70b ust. 16. W oparciu o tą i inne uwagi wprowadzono zawieszenie przepisu art. 83b ust. 2. Dodatkowo, w kontekście przepisów, o których mowa w art. 70g-70j zawieszono przepis art. 70h ust. 1, gdyż przepis ust. 5 odnosi się do wydania zaświadczenia przez Prezesa URE, a pierwszym możliwym wejściem do systemu jest złożenie deklaracji, o której mowa w ust. 1. |
|  | Dodanie art. 2 ustawy o efektywności energetycznej | URE | Proponuje się dodanie w art. 2 ustawy o efektywności energetycznej punktu 18 w brzmieniu:„18) mikroinstalacja – instalację w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2021 poz. 610, 1093, 1873 i 2376)).” | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwaga wykracza poza obszar projektowanej regulacji. |
|  | Zmiana  art. 10 ustawy o efektywności energetycznej | URE | Proponuje się zmianę art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy o efektywności energetycznej poprzez nadanie brzmienia „ 1) przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, za wyjątkiem wytwarzania energii elektrycznej w mikroinstalacji, lub obrotu energią elektryczną, ciepłem lub gazem ziemnym i sprzedające energię elektryczną, ciepło lub gaz ziemny odbiorcom końcowym przyłączonym do linii bezpośredniej, o której mowa w art. 3 pkt 11f ustawy – Prawo energetyczne lub sieci na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;". Proponowane zmiany w art. 2 i 10 ustawy o efektywności energetycznej wynikają z dynamicznego przyrostu mikroinstalacji, a także działań ustawodawcy zmierzających do ograniczania obciążeń administracyjnych względem tego typu instalacji OZE. Wobec tego zasadne jest ich wyraźne, ustawowe wyłączenie spod obowiązku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 tej ustawy. | **Uwaga nieprzyjęta**  Uwaga wykracza poza obszar projektowanej regulacji. |
|  | Art. 28 ust. 1 projektu ustawy | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | **Propozycja:**  W art. 28 ust. 1 projektu ustawy proponuje się wprowadzić zasadę bezpośredniego działania ustawy nowej we wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie tej ustawy sprawach wydania pozwoleń na układanie i utrzymywanie kabli lub rurociągów, a ponadto w sprawach uzgodnień dotyczących zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub jego elementów. W projektowanym stanie prawnym przesłanką wydania pozwolenia ma być uzyskanie wstępnych warunków przyłączenia, o których mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, warunków przyłączenia albo umowy lub umów o przyłączenie do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej dla morskiej farmy wiatrowej, co nie było przesłanką wydania pozwoleń w dotychczasowym stanie prawnym. Zgodnie z art. 28 ust. 2 projektu wnioskodawca będzie zobowiązany do odpowiedniego uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia na układanie i utrzymywanie kabli lub rurociągów lub wniosku o wydanie uzgodnienia, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Nieuzupełnienie w terminie wniosku jest podstawą umorzenia postępowania.  **Uzasadnienie:**  W toku toczącego się postepowania inwestor będzie zatem obowiązany spełnić ww. warunek w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych lub jego elementów, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej jest obowiązane wydać warunki przyłączenia albo wstępne warunki przyłączenia w terminie 150 dni od dnia złożenia wniosku. Projektowany przepis może doprowadzić do sytuacji, w której inwestor, nie będzie w stanie – nie z własnej winy – spełnić wymagań wynikających z nowej ustawy.  W związku z powyższym proponujemy odpowiednie wydłużenie przewidzianego w art. 28 ust. 2 projektu terminu na uzupełnienie wniosku lub wprowadzenie zawieszenia biegu terminu do czasu uzyskania niezbędnych dokumentów. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepisy zmieniające ustawę z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457) w zakresie w jakim zostały uwzględnione w ustawie z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz.U. poz. 1604) zostały wykreślone z projektu – procedowanie przepisów w projekcie ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (druk sejmowy 2804). |
|  | Nowy artykuł w przepisach przejściowych | Lewiatan | Proponuje się dodanie w projekcie, w przepisach przejściowych, artykułu o następującym brzmieniu:  1. Wytwórca, o którym mowa w art. 70a ust. 1 lub 2, którego oferta wygrała aukcję, o której mowa w art. 72, , rozstrzygniętą przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, może złożyć deklarację, o której mowa w art. 70b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.  2. W przypadku uzyskania przez wytwórcę, o którym mowa w ust. 1, zaświadczenia, o którym mowa w art. 70b ust. 8:  1) Przyjmuje się, iż w przypadku instalacji wytwórcy, o którym mowa w ust. 1, za stałą cenę, o której mowa w art. 70e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przyjmuje się cenę skorygowaną, z uwzględnieniem waloryzacji, o której mowa w art. 92 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, obowiązującą na dzień uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1.  2) Prawa i obowiązki tego wytwórcy wynikające ze złożenia oferty, która wygrała aukcję, wygasają z końcem kwartału następującego po kwartale, w którym wytwórca uzyskał to zaświadczenie.  3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, wytwórca rozpoczyna sprzedaż niewykorzystanej energii elektrycznej na zasadach określonych w art. 70a ust. 1 lub 2, z początkiem drugiego kwartału następującego po kwartale, w którym wytwórca uzyskał zaświadczenie, o którym mowa w art. 70b ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1.  Proponuje się za wprowadzenie przepisów umożliwiających migrację projektów biogazowych funkcjonujących w systemie aukcyjnym na system taryf gwarantowanych. Uelastycznienie obowiązku spowoduje możliwość, iż za parę lat mogą zmienić profil produkcji na biometan.  W dotychczasowych deklaracjach ze strony ówczesnego Ministerstwa Energii padały zapewnienia dotyczące możliwości przekwalifikowania się instalacji kogeneracyjnych na biometanownie oraz wypełnienie zobowiązania produkcji energii elektrycznej w postaci biometanu. Wskutek zmiany założeń systemu wsparcia biometanu proponuje się umożliwienie już funkcjonującym biogazowniom zrezygnowanie z obliga aukcyjnego, a następnie wybranie profilu działalności. | **Uwaga nieprzyjęta**  W opinii Ministerstwa Klimatu i Środowiska wytwórca wchodząc do aukcyjnego systemu wsparcia i zobowiązując się do rozliczenia obowiązku sprzedaży energii w postaci biogazu w ilości oraz cenie określonej przez niego w ofercie, powinien być zobligowany do jej dochowania, nie zaś migracji do alternatywnych mechanizmów i zmiany warunków wsparcia oraz profilu produkcji.  Przedmiotowy projekt przewiduje jednocześnie uwzględnienie na korzyść wytwórcy sytuację, w której wytworzony biogaz wykorzystany został do wytworzenia biometanu, co tym samym zabezpiecza jego funkcjonowanie w ramach systemu aukcyjnego w tego typu okolicznościach. |
|  | Nowy art. po art. 6 projektu ustawy dot. ustawy Prawo wodne | Lewiatan | Proponujemy dodanie przepisów likwidujących bariery administracyjne dla elektrowni wodnych w ustawie Prawo wodne.  Propozycja przepisów:  Art. 6a. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 – Prawo wodne (Dz. U. 2017 poz. 1566 z późn. zm.):  1) w art. 265 dodaje się ust. 7a, 17 i 18 w brzmieniu:  „**7a. W przypadku, o którym mowa w ust. 7 pkt 3 okres dzierżawy nieruchomości na cele prowadzenia przedsięwzięć związanych z energetyką wodną jest równy okresowi na jaki wydano pozwolenie wodnoprawne.**  **17. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat rocznych za oddanie w dzierżawę nieruchomości niebędących mieniem, o którym mowa w art. 261 ust. 1, których oddanie w dzierżawę nastąpiło w drodze bezprzetargowej na cele prowadzenia przedsięwzięć związanych z energetyką wodną.**  **18. W przypadku poniesienia przez podmiot biorący w dzierżawę, o której mowa w ust. 17 nakładów inwestycyjnych związanych z poprawą stanu technicznego oddawanej w dzierżawę nieruchomości, zwalnia się ten podmiot z opłat za oddanie w dzierżawę do czasu zwrotu tych nakładów inwestycyjnych**.”  2) art. 400 ust. 1 nadać brzmienie:  **„**1. Pozwolenie wodnoprawne **wydaje się w terminie 60 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego,** w drodze decyzji na czas określony, nie dłuższy niż 30 lat, liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.”  3) w art. 414 ustawy Prawo wodne ust. 2-10 otrzymują brzmienie:  „2. Pozwolenia wodnoprawne, o których mowa w art. 389 pkt 1–3, nie wygasają, jeżeli zakład w terminie 90 dni przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1**, złoży wniosek określający dla których usług wodnych lub których rodzajów szczególnego korzystania z wód pozwolenie ma być przedłużone;**  **Ust. 3.uchyla się**  4. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest niekompletny, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych wzywa do jego uzupełnienia w terminie 14 dni.  5. W przypadku braku uzupełnienia, o którym mowa w ust. 4, w wyznaczonym terminie, wniosek, o którym mowa w ust. 2, pozostawia się bez rozpatrzenia.  6. W razie stwierdzenia, **że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 399 ust. 1,** organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, w drodze decyzji, odmawia przedłużenia okresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.  7. **W razie stwierdzenia, że nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 399 ust. 1**, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych ustala, w drodze decyzji, kolejny okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego, nie dłuższy niż 20 lat, a w przypadku pozwolenia wodnoprawnego na:  1) wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi – na okres nie dłuższy niż 10 lat,  2) wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów – na okres nie dłuższy niż 4 lata,  3) wydobywanie z wód powierzchniowych, w tym z morskich wód wewnętrznych wraz z wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinanie roślin z wód lub brzegu – na okres nie dłuższy niż 5 lat  – liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.  8. Do postępowań, o których mowa w ust. 2, przepisy art. 401 stosuje się odpowiednio.  9. Terminy, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, dla pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych mogą zostać przedłużone, w drodze decyzji, na okres nie dłuższy niż 3 lata, jeżeli wnioskodawca przed wygaśnięciem pozwolenia wodnoprawnego wystąpi z wnioskiem do organu właściwego w sprawach pozwoleń wodnoprawnych oraz jeżeli nie będzie to sprzeczne z przepisami art. 396 i nie będzie wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000.  **10. Do wniosku w sprawie rozpatrywanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 2 lub w ust. 9 dołącza się oryginał albo kopię pozwolenia wodnoprawnego potwierdzoną za zgodność z oryginałem.”**  W dyrektywie RED II wdrażanej ustawą nowelizującą zwrócono uwagę na fakt, że długotrwałe procedury administracyjne stanowią poważną barierę administracyjną dla rozwoju odnawialnych źródeł energii i są kosztowne. Zaproponowane zmiany w ustawie Prawo wodne mają na celu uproszczenie administracyjnych procedur wydawania zezwoleń dla elektrowni wodnych w połączeniu z jednoznacznymi terminami wydawania decyzji przez właściwe organy.  Uzasadnienie do pkt 1:  Od wielu lat za jedną z głównych przyczyn bardzo niskiego poziomu zagospodarowania istniejących piętrzeń, a tym samym niewielkiego stopnia wykorzystania potencjału energetycznego polskich rzek, uznaje się brak skutecznych regulacji w zakresie udostępniania inwestorom obiektów piętrzących.  Prawo wodne reguluje zasady udostępniania państwowych obiektów hydrotechnicznych, w tym obiektów piętrzących wodę niezbędnych m.in. do funkcjonowania elektrowni wodnych. Obiekty są udostępniane w drodze przetargów lub w określonych przypadkach bezprzetargowo. PGW Wody Polskie są jednocześnie organem wydającym decyzje administracyjne (pozwolenie wodnoprawne), jak i podmiotem gospodarującym urządzeniami wodnymi (budowlami piętrzącymi) należącymi do Skarbu Państwa.  Pomimo zwolnienia z procedury przetargowej w przypadku dysponowania pozwoleniem wodnoprawnym przez przedsiębiorcę, proces zawierania umowy dotyczącej dzierżawy obiektu piętrzącego z administratorem obiektu, czyli PGW Wody Polskie jest długotrwały i niepewny. Oznacza to, że inwestor, pomimo uzyskania stosownego pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie elektrowni wodnej i korzystania z wody na cele hydroenergetyczne może mieć problem z zawarciem umowy na korzystanie z urządzeń, pomimo, że umowę zawiera z tym samym podmiotem, który wydał pozwolenie.  Ponadto nie określono maksymalnych stawek opłat za użytkowanie piętrzeń udostępnianych bezprzetargowo, co sprawia, że mogą być one dowolnie i uznaniowo wyznaczane przez PGW Wody Polskie. Tymczasem w przypadku wszystkich innych opłat określanych w Prawie wodnym przewidziano maksymalne lub jednostkowe ich stawki. PGW Wody Polskie będąc jednocześnie organem wydającym decyzje administracyjne, podmiotem zarządzającym mieniem w postaci obiektów piętrzących oraz inwestorem w energetykę wodną stoją w pozycji bardzo uprzywilejowanej względem pozostałych inwestorów w branży i mogą wykorzystywać swoją przewagę np. blokując dostęp do wybranych obiektów piętrzących innym inwestorom.  Zaproponowana zmiana obejmuje:   1. Wprowadzenie do ustawy Prawo wodne zasady, że uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie elektrowni wodnej i korzystanie z wód do celów hydroenergetycznych zobowiązuje PGW Wody Polskie do podpisania z podmiotem dysponującym takim pozwoleniem umowy na użytkowanie piętrzenia na okres obowiązywania pozwolenia. 2. Uzupełnienie przepisów ustawy Prawo wodne o delegację ustawową do wydania rozporządzenia określającego stawki opłat za użytkowanie piętrzeń udostępnianych bezprzetargowo. 3. Dodanie przepisu, zgodnie z którym w przypadku poniesienia przez inwestora nakładów finansowych związanych z poprawą stanu technicznego budowli piętrzącej, inwestor byłby zwolniony z opłat za użytkowanie tej budowli do czasu zwrotu nakładów inwestycyjnych, co pozwoli dostosować warunki umowy do konkretnego obiektu. Należy bowiem podkreślić, że udostępniane budowle hydrotechniczne znajdują się często w bardzo złym stanie technicznym (są zrujnowane i nie pełnią przypisanych im funkcji), a ich odbudowa przez prywatnych inwestorów umożliwia przywrócenie zdegradowanego majątku Skarbu Państwa do stanu funkcjonalności.   Uzasadnienie do pkt 2:  Zmiana ma na celu wskazanie konkretnego terminu na rozpatrzenie wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego przez uprawnione do tego organy.  Uzasadnienie do pkt 3:  Proponowane rozwiązanie urealni możliwość złożenia wniosku o przedłużenie pozwolenia, gdyż dotychczasowe zapisy ustawy powodowały, że istniejący w tym zakresie przepis był martwy. Do tej pory nie było możliwe przedłużenie pozwolenia, gdyż wnioskodawca oświadczyć musiał, że aktualność zachowały zapisy operatu, które siłą rzeczy nie są aktualne po kilkudziesięciu latach ze względu na zmiany podstaw prawnych ich sporządzania. W proponowanym rozwiązaniu wystarczy weryfikacja ze strony urzędu czy dotychczasowe pozwolenie nie narusza ustaleń dokumentów planistycznych, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1–7, oraz czy spełnia wymagania, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8 dotyczące ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikające z przepisów ustawy Prawo wodne i przepisów odrębnych. W przypadku przedłużenia ważności pozwolenia podmiot zobowiązany jest do przestrzegania warunków dotychczasowego pozwolenia (występuje tylko o wydłużenie terminu jego obowiązywania). | **Uwaga nieprzyjęta**  Propozycja wykracza poza zakres regulacji i powinna być przedmiotem konsultacji oraz opiniowania. |
|  | Nowy art. po art. 6 projektu ustawy dot. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | Lewiatan | Proponujemy dodanie zmian likwidujących bariery administracyjne dla elektrowni wodnych w ustawie o planowaniu przestrzennym.  Propozycja przepisów:  Art. 6a. W ustawie o planowaniu przestrzennym w art. 15 po ust. 4 dodać ust. 5 w brzmieniu:  **5. Plan miejscowy umożliwia lokalizację urządzeń wodnych, o których mowa w art. 16 pkt 65 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233), służących do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów na cele energetyczne, w tym w szczególności urządzeń lub budowli piętrzących, kanałów, sztucznych zbiorników usytuowanych na wodach płynących oraz obiektów energetyki wodnej, również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń.”;**  W dyrektywie RED II wdrażanej ustawą nowelizującą zwrócono uwagę na fakt, że długotrwałe procedury administracyjne stanowią poważną barierę administracyjną dla rozwoju odnawialnych źródeł energii i są kosztowne.. Zaproponowane zmiany w ustawie o planowaniu przestrzennym mają na celu uproszczenie administracyjnych procedur wydawania zezwoleń dla elektrowni wodnych.  Proponujemy, aby urządzenia wodne kształtujące stosunki wodne i służące do wytwarzania energii, w tym małe elektrownie wodne, można było realizować na terenach, w których istnieją MPZP nawet w przypadku, gdy przeznaczenie terenu w tych planach jest inne niż produkcyjne.  Skutkiem będzie przyspieszenie, a w niektórych przypadkach w ogóle umożliwienie realizacji inwestycji tego typu zlokalizowanych na obszarach objętych MPZP.  Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami warunki lokalizacji małej elektrowni wodnej uzgadnia się na jeden z dwóch sposobów. W gminach nie posiadających miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (MPZP) inwestycje realizowane są w oparciu o wydawane indywidualnie decyzje w sprawie warunków zabudowy, a w gminach, które posiadają miejscowy plan - realizacja inwestycji musi być zgodna z tym planem. Niestety w przypadku większości MPZP, możliwość lokalizacji elektrowni wodnych nie jest w nich przewidziana. Tymczasem urządzenia wodne, do jakich należą elektrownie wodne, lokalizuje się najczęściej na terenach zalewowych. Tego typu tereny nie są w miejscowych planach przeznaczane na działalność produkcyjną. Koszt zmiany planu, wynoszący od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych, w celu umożliwienia zrealizowania inwestycji hydroenergetycznej jest w przypadku niewielkich instalacji niewspółmiernie wysoki do skali przedsięwzięcia. Ponadto, czas oczekiwania na uchwalenie zmian w planie wynosi często kilka lat, co znacznie wydłuża okres przygotowania inwestycji, a ponadto, gminy nie są zainteresowane zmienianiem planu, aby uwzględnić w nim niewielkie inwestycje OZE.  Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami warunki lokalizacji małej elektrowni wodnej uzgadnia się na jeden z dwóch sposobów. W gminach nie posiadających miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (MPZP) inwestycje realizowane są w oparciu o wydawane indywidualnie decyzje w sprawie warunków zabudowy, a w gminach, które posiadają miejscowy plan - realizacja inwestycji musi być zgodna z tym planem. Niestety w przypadku większości MPZP, możliwość lokalizacji elektrowni wodnych nie jest w nich przewidziana. Tymczasem urządzenia wodne, do jakich należą elektrownie wodne, lokalizuje się najczęściej na terenach zalewowych. Tego typu tereny nie są w miejscowych planach przeznaczane na działalność produkcyjną. Koszt zmiany planu, wynoszący od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych, w celu umożliwienia zrealizowania inwestycji hydroenergetycznej jest w przypadku niewielkich instalacji niewspółmiernie wysoki do skali przedsięwzięcia. Ponadto, czas oczekiwania na uchwalenie zmian w planie wynosi często kilka lat, co znacznie wydłuża okres przygotowania inwestycji, a ponadto, gminy nie są zainteresowane zmienianiem planu, aby uwzględnić w nim niewielkie inwestycje OZE. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  **Propozycja wykracza poza zakres regulacji.**  Uwaga dotyczy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która jest przedmiotem znaczącej nowelizacji (projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw UD369), skierowanego do konsultacji w kwietniu 2022 r. Stosowne uwagi winny być zgłoszone w trakcie tych konsultacji. |
| Uzasadnienie i Ocena Skutków Regulacji | | | | |
|  | Uzasadnienie | URE | Proponuje się uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy w zakresie art.. 38af ust. 4 oraz art. 38ab ust. 1 poprzez doprecyzowanie, że w zbiorze punktów poboru energii (PPE), ujęte są również punkty wytwarzania OZE i przyłączenia magazynów. Wprowadzenie stosownego wyjaśnienia w uzasadnieniu odnośnie ustalania obszaru ograniczania obciążenia szczytowego pozwoli uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. | **W odniesieniu do art. 38a– ust. 4 - uwaga stała się bezprzedmiotowa**.  Przepis został usunięty z regulacji.  **W odniesieniu do art. 38ab ust. 1 – uwaga została przyjęta.**  W nowej wersji projektu dokonano doprecyzowania przepisu poprzez wskazanie na punkty poboru energii lub jej wprowadzania, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. |
|  | Uzasadnienie | URE | Brak jest uzasadnienia do przyjętej dla członków klastra energii łącznej mocy zainstalowanych instalacji wytwórczy do 100 MW oraz pokrycie w każdej godzinie nie mniej 50 % łącznych dostaw. | **Uwaga nieprzyjęta**  Regulacja realizuje przyjęte założenia dot. zakresu wsparcia dla klastrów energii.  Dzięki dwóm etapom okresu wsparcia uczestnicy klastrów będą przygotowani na podwyższenie wymogów, które docelowo mają prowadzić do powstania obszarów zrównoważonych energetycznie, zgodnie z PEP 2040. |
|  | OSR | URE | OSR i uzasadnienie do ustawy nie wskazują źródła finansowania kosztów utrzymania i rozbudowy sieci przesyłowej i dystrybucyjnej w przypadku naliczania opłat niższych niż taryfowe. Brak też oceny skutków regulacji w tym kwestii wzrostu płatności dla odbiorców niebędących członkami klastrów. | **Uwaga nieprzyjęta**  Koszty wsparcia w zakresie opłaty dystrybucyjnej zostały policzone i wskazane w OSR w formie tabelarycznej.  System wsparcia jest konieczny, aby klastry były zachęcane do inwestowania w kapitałochłonne magazyny energii, tworzyły modele działania spełniające wymogi bilansowania godzinowego. Taka działalność klastra będzie stwarzała realne korzyści dla operatorów sieci dystrybucyjnych, obniżając koszty ich działania. Bez dedykowanego systemu wsparcia nie zostanie zrealizowany cel PEP 2040 w postaci powstania 300 obszarów zrównoważonych energetycznie. |
|  | OSR | URE | Należy podkreślić, iż zgodnie z zapisami art. 11t ust.9 ustawy Prawo energetyczne:  „Odbiorca końcowy ponosi koszty zainstalowania i uruchomienia licznika zdalnego odczytu na wniosek, o którym mowa w ust. 6 pkt 1 i 3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego publikuje na swojej stronie internetowej informację o możliwości instalacji licznika zdalnego odczytu zgodnie z ust. 6, i uśredniony łączny koszt instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu."  Zatem w przypadku konieczności instalacji licznika zdalnego odczytu koszty jego instalacji pokryją również pozostali odbiorcy, a nie wyłącznie członek klastra niebędący prosumentem. Brak jest w ocenie skutków regulacji wskazania kosztów i sposobu realizacji nowego zadnia przez Operatorów Systemów Dystrybucyjnych. Dodatkowe koszty montażu liczników zdalnego odczytu wprost przełożą się na płatności dla odbiorców nie będących członkami klastra. W związku z tym, proponuję przeprowadzić faktyczny bilans kosztów i korzyści dla wszystkich odbiorców i umieścić go w ocenie skutków regulacji. | **Uwaga przyjęta**  Dodany zostanie przepis, że koszt zakupu licznika, jego  zainstalowania i uruchomienia, a także koszty niezbędnej infrastruktury technicznej wymaganej do prawidłowego funkcjonowania tego licznika, ponosi operator systemu dystrybucyjnego. Ponadto, koszty realizacji tych zadań stanowić będą uzasadnione koszty działalności operatora systemu dystrybucyjnego, w zakresie w jakim nie zostały one pokryte ze środków z Funduszu Modernizacyjnego lub innego systemu wsparcia.  Należy jednak wyjaśnić, że koszty tej regulacji będą na niskim poziomie.  Z uwagi na to, że klaster energii jest narzędziem do osiągnięcia celu PEP 2040 jakim jest powstanie 300 obszarów zrównoważonych energetycznie, projekt zakłada powstanie do roku 2030 r. 300 klastrów energii. Przy założeniu 20 uczestników porozumienia klastra oznacza to konieczność instalacji 6000 liczników energii do 2030 r. z czego część zostanie zrealizowana zgodnie z harmonogramem z art. 11 t ust. 2, ponieważ omawiany przepis dot. instalacji liczników dla członków klastrów wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. Ponadto, część klastrów będzie powstawać w okresie od 2024-2029 a wiec w okresie realizacji harmonogramu. Oznacza to, że jako odbiorcy końcowi podlegają oni i tak harmonogramowi instalacji licznika z art. 11t ust. 2 uPe, a ew. wcześniejszy termin jego instalacji jest dla OSD tylko kosztem przesuniętym w czasie.  Ponadto, koszt wymiany licznika może być finansowany przez OSD w ramach Programu Priorytetowego Elektroenergetyka inteligentna infrastruktura energetyczna z Funduszu Modernizacyjnego, który przewiduje kwotę 1 mld zł na montaż liczników inteligentnych (AMI). Planowane jest wsparcie dla 3,8 mln sztuk liczników. OSR zostanie uzupełniony o tę informację. |
|  | OSR | URE | Brak oceny kosztów instalowania systemów monitorowania i automatycznej redukcji generacji mocy na punktach poboru energii członków klastrów energii (art. 38af ust. 5). | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Zrezygnowano z wprowadzania przepisu, którego dotyczyła uwaga. |
|  | OSR | URE | Brak oceny kosztów wprowadzenia w art. 184j i 184k dla obiorców końcowych. Skutkiem realizacji wspomnianych przepisów będzie powstanie kosztów po stronie OSD, który przeniesie je na innych odbiorców energii. W dłuższym horyzoncie czasu funkcjonowanie klastrów energii (konsumpcja energii w miejscu jej wytworzenia) powinno zmniejszyć ogólnie w KSE koszty przesyłu i strat, oraz kosztów zakupu regulacyjnych usług systemowych. | **Uwaga wyjaśniona**  Koszty, które powstaną na skutek wdrożenia regulacji powinny zostać zrekompensowane korzyściami z tytułu autokonsumpcji oraz autobilansowania godzinowego klastrów energii, co wprost realizuje cel wskazany w uwadze. |
|  | OSR | URE | Brak oceny skutków realizacji art. 7c ustawy - Prawo energetyczne dla Prezesa URE pod kątem dodatkowych środków na etaty związane z nowym obowiązkiem sprawozdawczym. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepis usunięto z regulacji. |
|  | OSR | URE | Projektowany art. 4 pkt 13b ustawy - Prawo energetyczne wprowadza możliwość zmiany metody kalkulacji taryfy dla jednostek kogeneracji z metody „uproszczonej” na „kosztową”, co może spowodować wydłużenie okresu postepowania administracyjnego w sprawie zatwierdzania takich taryf. W związku z tym, brak jest oceny skutków projektowanych przepisów dla Prezesa URE pod kątem dodatkowych środków na etaty wynikających z realizacji tego przepisu. | **Uwaga uwzględniona**  W OSR uwzględniono zatrudnienie 6 nowych pracowników URE do obsługi nowych zadań związanych z ciepłownictwem i chłodnictwem (III.1). |